

# البرکات

حافظات و امر شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ

مکتبہ فکر رضا کھیوڑہ

## جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب	_____	دیوبندیت
افادات	_____	حافظ ملت علامہ شاہ ولی اللہ
ترتیب	_____	محدث مراد آبادی
ضخامت	_____	مولانا محبوب احمد اشرفی
اشاعت	_____	260 صفحات
تعداد	_____	جون 2001ء
ناشر	_____	گیارہ سو
	_____	احمد حبیب ملک

## ملنے کا پتہ

مکتبہ فک و رضا

نورانی محلہ کھیوڑہ ضلع جہلم

## فہرست

صفحہ	نمبر شمار	
۱	۱	مقدمہ
۲۸	۲	نقل چیلنج
۲۹	۳	نقل جواب چیلنج از حضرت محدث قبلہ صاحب
۴۸	۴	باب اول
۴۸	۵	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ربی غلامی ہیں
۵۴	۶	گنگوہی صاحب کی سیمائی جیسی علیہ السلام سے بڑھ کر ہے
۵۴	۷	گنگوہی صاحب کے جید سودیوسف ثانی ہیں
۵۹	۸	گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں
۶۹	۹	دیوبندی کہتے ہیں پہنچ کر ہی گنگوہی صاحب سے کاراستہ پوچھتے ہیں
۷۲	۱۰	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ حاجات ہیں
۷۶	۱۱	گنگوہی صاحب سلسلے بہان کے مخدوم ہیں
۸۲	۱۲	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی غلامی قلمہ مسلمانی ہے
۸۸	۱۳	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب صدیق و خاتون ہیں
۹۱	۱۴	دیوبندی حضرات اپنے علما کو عزہ الاعلیٰ میں شریک بتاتے ہیں
۹۹	۱۵	دیوبندی حضرات کے نزدیک شہید ان کو کامریشہ جلائیادہ بن کرنا چاہیئے
۱۰۱	۱۶	دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرثیہ مشہور کرنا ضروری ہے
۱۰۳	۱۷	دیوبندی حضرات کے نزدیک حرم میں سہل و غیرہ لگانا حرام ہے

۱۸	دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے
۱۹	دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہلسنت کا معراج ہے
۲۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک حاکم کی توہین کرنا الاکافر ہے
۲۱	دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف کی صورت میں جائز نہیں
۲۲	مسکولہ عیب میں فریقین کا عرق
۲۳	دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پھرنا الاکوا حلال ہے
۲۴	لالی دیکھ کر سے کی حرمت پر قرآن وحدیث سے دلائل
۲۵	دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان کا رکنا اور پڑھنا میں اسلام
۲۶	مفتویٰ صاحب کے نزدیک ہالی کا مطلب نینا اور متبع سنت تھا
۲۷	دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے
۲۸	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی جانب متوجہ ہونا کبھتا برا ہے
۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیبی چون پاکوں اور بالادوں میں ہے
۳۰	دیوبندیوں کے نزدیک اسی اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں
۳۱	دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے
۳۲	باب دوم (دیوبندی مذہب کا آئینہ)
۳۳	دیوبندیوں کے نزدیک اللہ کی شان
۳۴	دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان
۳۵	دیوبندی وحرم میں رسول کی شان
۳۶	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان
۳۷	دیوبندی شیطنت
۳۸	کوڑا کی اور کفر نفی کا فرق
۳۹	مولوی اسماعیل دہلوی کی ٹیگیز سے سکوت کی وجوہات

۴۰	دیوبندی مذہب کی چال
۴۱	مولوی اسماعیل دہلوی کی ٹیگیز سے سکوت کی دوسری وجہ
۴۲	دیوبندیوں کا ایک دھوکہ
۴۳	دیوبندیوں کی ایک دھاندلی
۴۴	دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری
۴۵	دیوبندی رہبر کی چھٹی چال
۴۶	دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بتاتے ہیں
۴۷	گنگوہی صاحب کے اختیارات دیوبندیوں کی نظر میں
۴۸	حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھر گئے
۴۹	مقاوی صاحب کے پیر دھوکہ پنا آخرت کی نجات بتاتے ہیں
۵۰	اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت
۵۱	گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات اور کردار کی ایک جھلک





الحمد لله الذي هدانا لهذا الصراط المستقيم وانما على الذين المستبين القويم والتم علينا  
بمذهب اهل السنة والجماعة ووفق لنا بابطال المذاهب الفاسدة الباطلة خصوصاً الفرقة  
الطاعية الدايمة التي فيها الكفرة المردة الشياطينة هم الذين طواهم كالمومنين  
المتخلصين ولبواطنهم مع الكافرين المرتدين خذلهم الله تعالى ولعنهم الى يوم الدين  
والصلوة والسلام على حبيب سيد المرسلين ورحمة للعالمين وعلى آله الطيبين  
الطاهرين واصحابه المكرمين المعظمين وعلى اوليائهم الصالحين والواصلين.

## مقدمہ

سید انبیاء محبوب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل کفر و  
شُرک کی کالی کالی گھٹائیں چھائی ہوئی تھیں، دنیا ایک ظلمت کدہ بنی ہوئی تھی، رشد و ہدایت  
کے نشانات ایسے مٹ گئے تھے کہ حق و باطل کا امتیاز جاتا رہا تھا، خداوند قدوس نے  
خلوق پر رحم فرمایا، فضل ربانی عالم کی طرف توجہ ہوا کہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو  
مبعوث فرمایا، رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب طلوع ہوا تھا کہ وہ ساری  
ظلمتیں دور اور تمام تاریکیاں کافور ہو گئیں، عالم انوار ہدایت سے معمور ہوا، قد حیا  
کنتم من اللہ نور و کتابا مبین کا وہ ظہور ہوا کہ کفار و مشرکین کی آنکھیں خیرہ ہو گئیں  
خوش نصیب اس نور سے فیضیاب ہوتے اور نہایت مضبوطی و اخلاص کے ساتھ وہی  
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا پر نصیب قسمت کے مارے اپنی آنکھیں بند کیے  
مخروم ہی رہے بلکہ بعد ازیں یُریدون فیظفون انوار اللہ بآئینہ ہمت اپنی پیونکوں سے

نور خدا کو بھانسنے کی ناکام کوشش کرتے رہے مگر اللہ یُبیتُ نورہ و لو کبر الکافرون  
اللہ تعالیٰ اپنے نور کو کامل فرمائے گا اگرچہ کافروں کو برا لگے۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پختہ زن پیونکوں سے یہ چراغ بھایا نہ جائیگا  
ان بد نصیبوں رسول کے دشمنوں کے و گردہ ہو گئے ایک نے توبہ شراعت کی کو حکم  
کھٹا اپنی دشمنی و عداوت کا اعلان کر دیا، رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف انکار  
کر دیا یہ گردہ کفار کے نام سے مشہور ہوا، دوسرے نے یہ خباثت کی عداوت مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دلوں میں پرورش کرتے ہوئے زبانوں سے آپ کا کٹر پٹخنا  
شروع کر دیا یہ گردہ منافقین کہلایا، منافق بڑے شد و بد کے ساتھ قہیں کھا کھا کر توحید  
و رسالت کی شہادت دیتے نمازیں پڑھتے جہاد میں شریک ہوتے تھے مگر چونکہ ایمان  
کے لیے صرف ظاہری کارروائی ہرگز مفید نہیں ہو سکتی لہذا قرآن مجید نے صاف فرما دیا  
و ما ہم بمؤمنین یہ ہرگز مومن نہیں ان کی یہ ساری کارروائی دھوکہ دہی فریب کاری  
ہے، یُخدرعون اللہ و الذین آمنوا اللہ اور ایمان والوں کو فریب دینا پادب ہے،  
اگرچہ کفار و منافقین دونوں اسلام کے دشمن، اس کی بڑھ کئی کئی گواہیاں رہے  
اور میں مگر اسلام کو منافقین سے زیادہ نقصان پہنچا یہ مسلم نما کافر مسلمانوں میں ملی کر  
ہمیشہ اسلام و مسلمانوں کے درپے آزار اور اس کے لیے سوتلے کے جویاں رہے  
خود عہد نبوی میں اذیت مصطفیٰ و آزار مسلم ان کا نصب العین تھا ہر وقت مسلمانوں  
میں فتنہ و فساد کیلئے کوشاں رہتے تھے، مسجد خزار منافقین ہی نے بنائی تھی جس کو حضور  
نے گرداگرد اس کی جگہ کوڑا گھر قائم کر دیا اور بنانے والوں کو سزا ملی وہ غیبت  
منافق ہی تھا برہنہ کے فیصلہ کی اسپیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لایا تھا اور  
شمشیر فاروقی سے جہنم میں پہنچا، عہد صدیقی میں ذرا موقع دیکھا تو زکوٰۃ کا صاف انکار  
کر کے بغاوت اختیار کی وہ شمشیر صدیقی ہی تھی جس نے منافقین کی گردنیں جھکوائیں  
ورنہ یہ فتنہ اسلام کے لیے تمام فتنوں سے زیادہ خطرناک تھا، مولیٰ علی رضی اللہ

عز کے عہد مبارک میں منافقین کا یہ فتنہ خارجیوں کی صورت میں رونما ہوا۔ اس سے بھی اسلام کو سخت نقصان پہنچا۔ ذوالفقار حیدری نے ہزاروں خارجیوں کو فی السب رک کے اسلام کی حمایت و حفاظت فرمائی۔

خلفاء راشدین کے بعد اہل باطل کا یہ گروہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوتا گیا۔ بیان تک کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کے مطابق ان گمراہوں کے بہت سے فرقے ہو گئے۔ ان میں جو ضروریات دین کے منکر ہوئے یا جنہوں نے شان رسالت میں گستاخیاں کیں وہ قطعاً کافر و مرتد ہیں ورنہ بد دین بدعتی گمراہ ہیں۔ جماعت اہل حق جو صحیح طور سے تعلیم محمدی پر قائم ہے اور اللہ تعالیٰ آقا قیامت رہے گی وہ جماعت ہے جو صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین کی پیروی ہے۔ وہی سواد اعظم اہل سنت و جماعت ہے۔ اس جماعت حق سے یہ گمراہ فرقے الگ تھے ہی رہے مگر بفضلہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کے مقابلہ میں ہمیشہ قلت و شکست کھاتے رہے انہیں گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ وہابی ہے اس کا موجد ابن عبد الوہاب نجدی ہے۔ اسی نے اس فرقہ کو وہابی کہتے ہیں۔ یہ وہ فتنہ ہے جس کی خبر اس سے بارہ سو برس پہلے خبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مین اور شام کے لیے برکت کی دعا فرمائی۔ نجد کے لوگ بھی حاضر تھے، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے نجد کے لیے بھی دعا فرمائیں حضور نے پھر مین اور شام کی دعا فرمائی۔ پھر انہوں نے دعا کی درخواست کی۔ حضور نے پھر مین اور شام کی دعا فرمائی۔

دعا فرمائی اور نجد کے لیے دعا کی بلکہ تیسری مرتبہ کی درخواست پر فرمایا۔

حناك التلازل والفتن وبعث الصلح | یعنی نجد سے زلزلے اور فتنے پیدا ہوں  
قرون الشیطن۔ بخاری شریف مصری جلد ۱ | گئے اور وہاں سے شیطان کا سینگ  
رابع ص ۱۵۳ | نکلے گا۔

حضور کے فرمان کے مین مطابق وہ شیطان کا سینگ ابن عبد الوہاب نجدی نکلا جس نے عقائد اہل سنت کے خلاف نئے عقیدے گڑھ کر ایک کتاب لکھی جس کا نام کتاب التوحید رکھا۔ اس میں ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرایا۔

اتفاق سے ۱۲۲۱ھ میں روم کی سلطنت میں ضعف پیدا ہو گیا۔ اور اس کے دماغ میں ملک گیری کا سودا اٹھایا اس موقع کو غنیمت جانا اور اپنی جمعیت قائم کر کے مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ پر چڑھائی کر دی اور اپنے عقیدہ کے مطابق اہل سنت و جماعت کے قتل کو مباح کیا اہل مکہ و اہل مدینہ کے خون سے حرمین طیبین کی زمین رنگین کر دی۔ علماء اہل سنت کو قتل کیا۔ مسلمانان اہل سنت کے بورھوں، بچوں، عورتوں تک کو سبے گناہ قتل کیا وہ وہ مظالم کئے کہ شیطان بھی انگشت بندھاں رہ گیا۔ بارہ سال تک حجاز و عراق وغیرہ پر ان مسلم کشوں اور دوزندہ خصلتوں کا قبضہ رہا۔ فضلہ تعالیٰ ۱۲۳۳ھ میں مسلمانوں کے لشکر نے ان وہابیوں پر فتح پائی اور یہ فتنہ دفع ہوا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب رد المحتار کی تیسری جلد میں اس کو مفصل بیان فرمایا ہے جس کی عبارت نمبر ۲۳ میں درج ہے ہندوستان میں وہابی فتنہ کے بانی مولوی امجد علی دہلوی ہیں۔ اس کی ابتدا یوں ہوئی کہ اس کتاب التوحید کا ایک نسخہ مولوی امجد علی صاحب کے ہاتھ لگ گیا انہوں



نے کچھ اس سے انتخاب کر کے اور کچھ باتیں اپنی طرف سے ملا کر اردو میں ایک رسالہ  
نکا جس کا نام تقویت الایمان رکھا اس میں بھی وہابی عقیدہ کے مطابق ساری دنیا کے  
مسلمانوں کو کافر مشرک ٹھہرایا ہے لہذا ہندوستان میں وہابی وہ سبے بوقریہ ایمان  
کو مانتا ہے۔ ہندوستان کی ضعف سلطنت کے دور میں وہابی بھدی کی طرح  
مولوی اسماعیل صاحب کے دماغ میں بھی ملک گیری کا سودا پیدا ہوا اس  
نے اپنی حیثیت قائم کی اور سکھوں سے لڑائی کی تیاری ظاہر کی مگر بد قسمتی  
سے اپنی قوت بڑھانے کے لیے سرحد پہنچے اور سرحدی مسلمان نئی پٹانوں  
پر رنگ جمانا شروع کیا انہوں نے مولویانہ صورت دیکھ کر مجاہدین سمجھ کر بہت  
تواضع و آدابگت کی اس سے مولوی اسماعیل صاحب سمجھے کہ رنگ چڑھ گیا  
لہذا اشہد کفر و شری شروع کر دی اور بھی بہت سی ایسی جرمانہ حرکتیں کیں جو قابل  
برداشت نہیں بالآخر سرحدی پٹانوں نے ان کو شکانے لگا دیا اور مولوی اسماعیل  
صاحب وہابیوں، دیوبندیوں کے شہید علاقہ پختیار میں سرحدی پٹانوں کے ہاتھ  
سے مارے گئے۔ کتاب سیف البہار میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ اسی کو علامت  
فاضل بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

وہ بے وہابیوں نے وہاں ہے لقب شہید و فوج کا

وہ شہید میلی بھد تھا، وہ فوج تیغ خیار ہے

یہ ہے دین کی تقویت اس کے گھر یہ ہے مستقیم صراط شر

جو شہستی کے دل میں ہے گاؤں تو زبان چوڑا چار

مولوی اسماعیل صاحب وہابی کے قتل کے بعد یہ فتنہ کچھ بار بار مکران کے  
معتقدین جو تقویت الایمان پر ایمان لائے تھے۔ آہستہ آہستہ کام کرتے رہے  
اور رفتہ رفتہ ہندوستان میں یہ وہابی فتنہ دو فرقوں میں تقسیم ہو گیا۔ ایک فرقہ  
غیر متعلقہ دوسرا فرقہ دیوبندی۔ غرض ۱۸۵۷ء کے ضعف سلطنت میں علامہ دیوبند

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی قاسم صاحب نانوتوی وغیرہ کے دماغوں  
میں بھی ملک گیری کا سودا ہوا تھا۔ انہوں نے بھی کچھ جرمانہ حرکتیں کی تھیں جس  
کے جرم میں بدقون جیل میں رہے اور بڑی دقتوں سے سزائے موت سے بچے  
اس کی تفصیل خود تذکرۃ الرشید میں مذکور ہے۔ جب انہوں نے دیکھا کہ سلطنت  
کا غائب تو غائب ہو کر گوش ہوا اب کسی طرح مسلمانوں کو چھانسا جائیے۔ لہذا  
دیوبند میں مدرسہ قائم کیا جس سے اقتدار قائم ہوا درجیب بھی گرم رہے اسی مقصد  
سے مدرسہ دیوبند میں کام شروع کر دیا اور مسلمانوں پر سکھ جانے کے لیے ایسا تقیہ  
کیا کہ شروع میں اپنے عقیدوں کی بوا بھی نہ لگے وی۔ سینوں کے موافق ہی فتویٰ  
دیتے کبھی موقع پاتے تو گول مول ڈکادیتے۔ اسی تقیہ بازی کا نتیجہ ہے کہ بانیان  
دیوبند کے ایک قوسے میں دس دس تقاض موجود ہیں اس کی تفصیل ص ۱۸  
میں مذکور ہے۔ بیسیوں برسوں پہلے یہی تقیہ کیا جب دیکھا کہ اثر ہو گیا اور ایک جھٹاپنا  
بن گیا دیوبند کی شاخیں بھی قائم ہو گئیں تو رفتہ رفتہ وہابی عقیدوں کی اشاعت شروع  
کر دی اور تحریروں میں بھی اپنے عقیدوں کا اظہار کرنے لگے۔ چنانچہ مدرسہ دیوبند  
کے قیام کے پچیس برس بعد مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب  
نے ایک کتاب لکھی جس کا نام براہین قاطعہ رکھا اس کتاب میں خداوند قدوس  
کے جھوٹ بولنے کو ممکن جانا پرانا عقیدہ بتایا اور صاف کھ دیا کہ امکان کذب  
کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا قدام میں اختلاف ہوا ہے کہ آیا خلف و جید  
جائز ہے یا نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۱۸ اسی کتاب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو  
جہائی کہا قرآن و حدیث کے موافق بتایا ہے عبارت یہ ہے اگر کسی نے بوجہ  
نبی آدم ہونے کے آپ کو جہائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص  
(قرآن و حدیث) کے موافق ہی کہتا ہے اور خیر عالم نے بھی فرمایا دُودِ اَلنَّبِیِّ  
رَأَيْتُ اخْوَانِی الْحَدِیثَ بِرَأْسِیْنِ قَاطِعَ ص ۱۸

اسی کتاب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان لعین کے علم سے گھٹایا۔  
حضور کے لیے وسعت ملی شرک بتائی اور اسی کو بخوشی شیطان لعین کے لیے  
قرآن وحدیث سے ثابت مانا اور کہا شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص  
(قرآن وحدیث) سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص ملتی ہے  
جس سے تمام علوم کو ذکر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۵۸۔

اس کی پوری تفصیل ۲۳ میں درج۔ علی ہذا الفیاس علماء دیوبند نے اپنی  
بدعتیہ گئی کا تحریروں تقریروں میں صاف اعلان کر دیا اس کا لازمی نتیجہ یہی تھا  
جو ہوا کہ ہندوستان کے گوشہ گوشہ سے علماء دیوبند پر نفرت ولعنت کی آواز  
بلند ہونے لگی۔ علماء دیوبند کے اس جرم خود کردہ راجع نیست کہ دیوبندی  
رہبر اپنے مقدمہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ پیشہ درپوروں اور حلی مولویوں ان  
نفس پرست اور شکم پرور رقت فروشوں نے صرف چند سفید سٹکوں کے لالچ  
میں ہندوستان بھر میں ان خدام اسلام یعنی بانیان وحامیان دارالعلوم  
دیوبند کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کیا یہ لوگ معاذ اللہ بد مذہب اور فاسد  
العتقیدہ ہیں خدا کو جھوٹا کہتے ہیں اور رسول کی توہین کرتے ہیں ان کا مرتب صرف  
برٹے بھائی کی برابر بٹلاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ مقاصع الحسد ص ۵۹۔

ناظرین غور فرمائیں بانیان دیوبند کی ایک ہی کتاب کی نمونہ صرف تین عبارتیں  
پیش کی ہیں بن سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ ہونا ممکن  
جانتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہنا قرآن وحدیث کے موافق  
ہمستے ہیں۔ اس سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور کیا ہوگی۔ کہ  
شیطان لعین سے آپ کا علم گھٹا دیا اس میں یقیناً حضور کی توہین ہے۔ یہ تینوں  
باتیں براہین قاطعہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہیں۔

اب یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی شرعی جرم ہیں تو اسکے

جرم ہی بانیان دیوبند ہیں انہیں کے یہ عقیدے ہیں اس کی جو سزا ہو اسکے  
وہی سزا ہے اور اگر یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی جرم نہیں بلکہ ان  
کی اشاعت کرنا جرم ہے یعنی مسلمانوں پر ظاہر کرنا کہ علماء دیوبند خدا کا  
جھوٹ ہونا ممکن جانتے ہیں رسول کی توہین کرتے ہیں رسول کو بھائی کہتے ہیں  
تو اس کے جرم ہی بانیان دیوبند ہی ہیں۔ انہوں نے خود ہی یہ عقیدے اپنی  
کتاب میں لکھ کر چھپوائے، شائع کئے اس سے بڑھ کر اور اشاعت کیا ہو سکتی  
ہے لہذا اس جرم کی سزا بھی انہیں کو دینا چاہیے اور انہیں کو پیشہ در حلی  
مولوی نفس پرست شکم پرور رقت فروش بندہ زر کہنا چاہیے اس میں علماء اہلسنت  
کا کیا قصور ہے انہوں نے دیوبندی مولویوں سے کب کہا تھا کہ ایسے عقیدے رکھو  
بلکہ، چھپواؤ شائع کرو۔ علماء اہلسنت تو ایسے عقیدے اور ایسے عقیدے والوں  
پر لعنت کرتے ہیں پھر ان کو گالیاں دینا اور ان کا پروپیگنڈہ اتنا یہ دیوبندی رہبر  
کی حیثیت سوز ایمان داری وافر اور دہائی نہیں ہے۔ اللہ و رسول کی شان  
میں یہ بدگوئی وہ سنگین جرم ہے کہ اسلامی دنیا میں ایسے جرموں کی حیثیت  
ذیل ترین جانور سے بدتر ہوئی چاہیے تھی اور انصاف پسند مسلمانوں نے ان  
جرموں کو ایسا ہی جانا مگر چونکہ ان کا ایک جتنا تیار ہو چکا تھا دیوبند کی شاخیں  
قائم ہو گئی تھیں اس لیے بہت سے حمایتی پیدا ہو گئے۔

ان حامیان باطل کے سایہ حمایت میں علماء دیوبند اپنے کفر و ارتداد میں برابر  
ترقی کرتے رہے چنانچہ براہین قاطعہ کے بعد مولوی اشرف علی صاحب نے  
حفظ الایمان لکھی جس میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو پاگلوں  
جانوروں کے مثل ٹکھاسے اس میں حضور کی سخت ترین توہین ہے اس کی پوری  
تفصیل نمبر ۲۸ میں درج ہے۔ دیوبندیوں کی یہ کتابیں جب فدا یان مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے گزریں تو ان کی حیرت کی انتہا نہ رہی۔ براہین قاطعہ



حفظ الایمان وغیرہ کی کفری عبارتیں نقل کر کے علماء اہل سنت سے ان کا شرعی حکم دریافت کیا۔ یہ عبارتیں چونکہ کفر مرتج اور خالص توہین رسول ہیں۔ لہذا عرب و عجم کے تمام علماء اہل سنت نے متفقہ طور پر کفر کے فتوے دیئے جن کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف اور الصوارم المہندیہ میں مذکور ہے۔ جب مسلمانوں کو علماء دیوبند کے کفریات اور ان پر شرعی احکامات معلوم ہوئے تو مسلمانوں نے نفرت و لعنت کر کے ان سے انقطاع شروع کر دیا اس سے علماء دیوبند کو بنائیت و ذلت و رسوائی ہونے لگی اور تیس چالیس برس کی چالابیوں سے جو اثر قائم کیا تھا زائل ہونے لگا۔ تو انہوں نے مسلمانوں میں اپنا اعزاز باقی رکھنے کے لیے پھر تہقید کیا اور علماء حرمین شریفین پر اپنی کفری عبارتیں بدل بدل کر پیش کیں اور اپنے عقائد بالکل سینوں کے مطابق ظاہر کیے اور جن باتوں کو تقویت الایمان و براہین قاطعہ وغیرہ میں بشرک و کفر لکھا ہے ان کو اپنا ایمان بتایا ان بدلی ہوئی عبارتوں اور سستی عقیدوں پر فتوے مرتب کر کے اس کی تصدیق کرائی جس کا نام المہند رکھا اور خوب اچھل اچھل کر شور مچایا کہ ہم علماء عرب سے اپنے اسلام کی تصدیق کر اگر لائے مگر حقیقت یہ ہے کہ ان چالابیوں سے کفر اسلام نہیں بنا۔ البتہ پرہیزگندہ اگر نے اور معتقدین کو بیانیے کا جال بوسکتا ہے۔ دیوبندی رہبر نے اس حقیقت کو یوں سمجھ لیا کہ دشمنان اسلام کے سب سے بڑے ایجنٹ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اکابر علماء دیوبند کی بعض عبارتوں میں قطع برید کر کے فتوے کفر مرتب کیا چونکہ علماء حرمین شریفین حقیقت حال سے واقف نہ تھے اس لیے انہوں نے اس کفر کے فتوے سے اتفاق کیا۔ باوجودیکہ خان صاحب کی فریب کاری کا حال معلوم ہونے کے بعد علماء حرمین شریفین نے رجوع کر لیا لیکن خان صاحب بریلوی نے اس کے ذریعے جو آگ لگائی تھی وہ آج تک بجھ نہ سکی۔ متابع المہدیہ

### مختصہ

دیوبند: انصاف و دیانت کے دشمنو! عظیمت رحمۃ اللہ علیہ پر افترا و تبرا کرتے ہو۔ آگ تو انہیں دشمنان اسلام نے لگائی ہے جنہوں نے اللہ و رسول کی شان میں ایسی ناپاک گندگی اچھائی ہے اس گندگی نے مسلمانوں میں وہ افتراق و نفاق پیدا کر دیا کہ گھر گھر فساد مچ گیا جھگڑا کھڑا کر دیا فساد کے بانی بانیان دیوبند ہیں، ان سے بڑھ کر ان کے حمایتی و طرفدار ہیں جو اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان کے بدگوئیوں کی حمایت کرتے ہیں۔ اسی حمایت سے مسلمانوں میں فساد ہے۔ اس نفاق و شقاق کی نسبت عظیمت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کرنا دیوبندی رہبر کا افترا نمبر دو ہے۔

المہند کو حقیقت حال بتانا اور فتاویٰ حسام الحرمین پر قطع برید کا الزام رکھنا یہ رہبر صاحب بہتان اعظم نمبر تین ہے۔ مگر یاد رکھو ایسے بہتانوں سے حقیقت پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ فتاویٰ حسام الحرمین اور المہند دونوں میں واقعہ کے مطابق کون ہے اس کی جانچ کا محسوس و سہل معیار یہ ہے کہ دونوں کتابوں کے منقولہ عقیدوں اور عبارتوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملایا جائے جس کی عبارتیں اور عقیدے مل جائیں وہی صحیح ہے۔ ہم دعویٰ کے ساتھ کہتے ہیں کہ حسام الحرمین کی منقولہ عبارتیں قطع برید سے یقیناً پاک ہیں وہی عبارتیں دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ المہند کی عبارتیں اور عقیدے قطعاً بد سے ہوئے ہیں اگر دیوبندی سچے ہیں تو المہند کی عبارتوں اور عقیدوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملا دیں۔ پھر اگر المہند کے عقیدوں اور بدلی ہوئی عبارتوں پر کفر کا حکم نہ ہو تو وہ مرتدین جن کی کتابوں کی عبارتوں پر حسام الحرمین میں کفر و ارتداد کا حکم ہے مسلمان کیسے ثابت ہوئے۔ کتاب رد المہند معصفہ حضرت شیر بشیر سنت مولانا



محمد شمس علی خان صاحب لکھنوی مدرسہ میں دیوبندیوں کی اس تمام دجالی کارپروہ چاک کر دیا گیا ہے۔

جب عوام مسلمین جو علماء دیوبند کے نفس عقائد سے ناواقف تھے ظاہری مولویت کے جال میں پھنس گئے اور انہوں نے دیکھا کہ ہمارے طرفدار کثرت سے پیدا ہو گئے تو انہوں نے بے خوف ہو کر دجالی عقیدوں کی اشاعت اور شرک و بدعت کی تعلیم شروع کر دی۔ دیوبندیوں کے تمام بد رسوں میں بلکہ خود دیوبند میں علوم و فنون کی تعلیم برائے نام ہے وہی شرک و بدعت کی تعلیم ہے یہی وجہ ہے کہ فضلاء دیوبند کو اگرچہ وضو نماز کے مسائل یاد نہ ہوں مگر شرک و بدعت میں وہ محویت ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے جس فعل پر نظر پڑتی ہے۔ شرک و بدعت کا حکم لگا کر مسلمانوں میں اختلاف پیدا کر کے فرقہ بندی کر دیتے ہیں۔ یہ امر ناقابل انکار ہے کہ دیوبندیوں کی اس شرک فرودستی سے قبل مسلمانان ہند متقی و مستحکم رہ کر مذہب اہل سنت پر قائم تھے۔ مگر جس شہر و قصبہ میں یہ فضلاء مدرسہ دیوبند یا اس کی کسی شاخ سے بدعت کی دستار پیٹ لپیٹ کر آتے گئے۔ مسلمانوں کو شرک و بدعتی بنانا کہ افراق پیدا کرتے گئے یہاں تک کہ مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر دیا۔ حسنا جیگوں کی آگ بھڑکا دی۔ یوں تو حشرات الارض کی طرح جگہ جگہ پھیلے ہوئے ہیں۔ مگر خصوصیت کے ساتھ ضلع اعظم گڑھ میں تو وہ رنگ جمایا کہ قانوی صاحب کو گاؤں گاؤں لگی لگی گھما کر سارے ضلع میں شرک و بدعت کی دھوم مچا دی۔ مسلمانوں میں نفاق و شقاق کی بنیاد ڈال دی۔ اس ضلع میں قصبہ مبارک پور کی مسلم آبادی بہت زیادہ ہے اور بفضلہ تعالیٰ یہاں کے مسلمان دیوبند ہی دور سے پہلے نہایت اتفاق و اتحاد کے ساتھ بغافیت زندگی بسر کرتے تھے خوب مضبوطی کے ساتھ مذہب اہل سنت

پر قائم تھے۔ مسلمانان اہل سنت کا متفقہ ایک مدرسہ تھا ایک ہی جمعہ تھا یہاں اختلاف و افتراق کی بنیاد اور دیوبندیت کی ابتداء قائم ہونے کا سبب یہ ہوا کہ بدقسمتی سے پورہ معدود کے مولوی محمود دیوبندی تقیہ کر کے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کے مدرسہ اولیٰ ہو گئے اور مدرسہ دوم اس وقت جناب مولانا محمد صدیقی صاحب مرحوم اور مدرسہ سوم جناب مولوی نور محمد صاحب تھے۔

شروع میں مولوی محمود نے اپنے عقائد کا قطعاً اظہار نہ کیا۔ میلاد شریف کی مجلسوں میں برابر شریک ہوتے رہے۔ مگر رفتہ رفتہ بعض طلبہ و اراکین مدرسہ پر ایسا رنگ جما دیا۔ مقامی طلبہ میں سے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ شہ اراکین مدرسہ میں سے طیب گربست وغیرہ ان کا شکار ہو گئے اور مدرسہ میں اختلاف پیدا ہونے لگا چنانچہ مولوی نعمت اللہ اور مولوی شکر اللہ نے مسئلہ امکان کذب میں طلبہ سے چھیڑ چھاڑ کی اور یہ اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا اسی بنا پر ایک طالب علم سمس محمد شاہ نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ کو فاسق و بدین لکھا۔ وہ تحریر اراکین مدرسہ کو شکایتاً پہنچائی گئی انہوں نے مدرسہ میں آ کر اس قضیہ کا تصفیہ جناب مولوی نور محمد صاحب مدرسہ ہذا کے سپرد کیا۔ مولوی نور محمد صاحب نے محمود شاہ سے فاسق و بدین لکھنے کا سبب دریافت کیا انہوں نے جواب دیا کہ مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ نے اپنا عقیدہ امکان کذب باری ظاہر کیا ہے اس لیے میں نے ان کو فاسق و بدین لکھا ہے اس پر مولوی نور محمد صاحب نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ سے مخاطب ہو کر دریافت کیا کہ یہ تمہارا عقیدہ ہے کیا تم خدا کا بھٹ بولنا لیکن جانتے ہو۔ انہوں نے کچھ سکوت کیا طیب گربست نے جو اس وقت مدرسہ کے بہتم تھے اور دیوبندی رنگ پڑھ چکا تھا

مولوی نور محمد صاحب کو اس سوال سے روکا اور ان دونوں کو جواب سے۔  
 کیونکہ اس عقیدے کا اظہار قبل از وقت سمجھا اور انکار کیسے کرتے یہ تو دیوبندیوں  
 کا ایمان ہے اور طیب گربست نے فوراً مولوی محمد شاہ کو مدرسہ سے خارج  
 کر دیا۔ اور مولوی نور محمد صاحب و جناب مولانا محمد صدیق صاحب کی فکریں  
 رہے۔ مگر دیگر اراکین مدرسہ سنی تھے۔ قصبہ کے تمام مسلمان سنی تھے  
 اس لئے والہ زنگی بالآخر مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ و  
 طیب گربست و غیرہ نے جو دیوبندیت کے شکار ہو گئے تھے۔ مولوی  
 محمود صاحب دیوبندی کو سنے کر احیاء العلوم کے نام سے علیحدہ  
 مدرسہ قائم کیا اہل سنت کا وہی قدیمی مدرسہ مصباح العلوم جاری رہا مگر ابھی  
 جمعہ ایک ہی جگہ ہوتا رہا۔ یہاں تک کہ مولوی شکر اللہ صاحب دیوبند سے  
 بدعت کی دستار سے کر تشریف لائے۔ پھر کیا پوچھنا تھا۔ اس ذات گرامی  
 کی برکت سے قصبہ میں وہ نا اتفاقی کی آگ بھڑکی کہ جمعہ کے ٹکڑے جماعت  
 کے بھی ٹکڑے کر دیئے اور آپ نے اپنے سخی بہریم نوازوں کو سنے کر  
 جامع مسجد چھوڑ کر جمعہ بھی علیحدہ قائم کر لیا۔ خوش قسمتی سے آپ کا مزاج  
 شورش پسند واقع ہوا ہے۔ مسلمانوں کو ابعاد ابعاد کر شورش پیدا کر دینا  
 یہ آپ کا روزمرہ ہے۔ اس جوش میں حب آپ کا دریائے سخاوت  
 موجزن ہوتا ہے تو ایک ایک چوک (تقریباً دیکھنے کا چوترا) کھودنے پر  
 سو سو شہیدوں کا ثواب تقسیم فرماتے ہیں اور شجاعت کا یہ عالم کہ بوقت گفتیش  
 پولیس کی ایک ڈانٹ پر فوراً انکار کر دیتے ہیں غرضیکہ ان فضلاء دیوبند کی  
 برکتوں نے قصبہ کے مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر کے اپنا ایک جتنا بنالیا۔  
 مدرسہ بھی علیحدہ کر لیا۔ جمعہ بھی الگ اور آسے و ن فتنہ و فساد اس واقعہ کو  
 دیوبندی رہبر نے بدل کر یوں الٹی گنگا بہائی ہے کہ اعیانہ کے ان

ایجنٹوں اور اتحاد اسلامی کے دشمنوں نے یہاں کی مسلم آبادی پر دانت تیز کر  
 دیئے اور کچھ چھ خلیج فیض آباد سے بعض پیشہ ور پیر اور مصنوعی محدث آ  
 دھکے۔ اور مسلمانوں میں اختلاف افراق پھیلانے کی غرض سے آپ نے  
 بریلی کی کفرستان فیکری کے کفری گو سے برسا نا شروع کر دیئے۔

(مقاصع الحسد ص ۱۷)

اہل الشد کو گالیاں دینا تو دیوبندیوں کے ایمانی افراد میں مگر باشندگان  
 مبارک پور پر آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ کہ مسلمانوں میں یہ اختلاف و  
 افراق انہیں فضلاء دیوبند مولوی محمد و مولوی نعمت اللہ مولوی شکر اللہ  
 نے پھیلائے ہے لہذا وہی اعیانہ کے ایجنٹ اور اتحاد اسلامی کے دشمن  
 و غیرہ و غیرہ ہوئے۔ علماء اہل سنت کی طرف اس اختلاف کی نسبت کرنا  
 دیوبندی رہبر کا سفید جھوٹ ہر چار ہوا۔ مسلمانان اہل سنت کی دینی  
 درسگاہ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم پر ان فضلاء دیوبند نے  
 بڑے بڑے دانت تیز کیئے رحمت سخت حملے کر کے اس کو ہضم کرنا چاہا  
 اور یہ پرانا مدرسہ بہت کمزور حالت میں ہو گیا۔ مگر مذہب اہل سنت کی  
 حقانیت اور اشرفیہ نسبت و اراکین کا اخلاص تھا کہ مدرسہ معمولی حالت  
 میں رہتے ہوئے بھی دینی خدمات انجام دیتا رہا۔ بلفصلہ تعالیٰ جب  
 اس کی عیز معمولی ترقی کا وقت آیا تو اراکین مدرسہ نے حضرت صدر الشریعہ  
 مولانا انشاہ ابو العسلا محمد امجد علی صاحب قبلہ مدظلہ کی خدمت میں  
 ترقی مدرسہ کی درخواست کی۔ حضرت قبلہ نے ان کی درخواست پر  
 مدرسہ کی جانب توجہ فرمائی اور اپنے شاگرد رشید حضرت مولانا عبد العزیز  
 صاحب مراد آبادی کو مدرسہ کی خدمت کے لیے بھیجا۔ حضرت مولانا  
 اخیر شوال ۱۳۵۶ھ کو تشریف لائے۔ مدرسہ اس وقت معمولی حالت میں



معا حفظ القرآن فارسی اور ابستہ الی عربی کی تعلیم تھی اس وقت کچھ طلبہ آپ کے ساتھ آئے تھے۔ اور بقیہ تھے بڑے درجوں کے طلبہ آنے لگے۔ کام شروع کر دیا گیا۔ قصبہ میں دیوبندیت کی کالی گھٹا چھائی ہوئی تھی فضلاء دیوبند انہوں میں کانے راجہ بنے ہوئے تھے۔ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم کے انوار صداقت نے جب اپنا جلوہ دکھایا تو بددینی کی سیاہی خود بخود دور ہونے لگی۔ مسلمانان مبارک پور مدرسہ کی طرف متوجہ ہونے لگے۔ چار ماہ کی خدمت کا اثر یہ ہوا کہ بعض واسم افتادہ بھی ادھر آنے لگے چنانچہ جناب حاجی محمد عمر صاحب جو قصبہ کے معزز شخص میں اور اس وقت مدرسہ مصباح العلوم کے نائب ناظم میں۔ ان پر دیوبندیوں نے بہت زمانے سے رنگ بھار رکھا تھا وہ بھی ادھر متوجہ ہوئے اور استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کو اپنے مکان پر جلسہ و تقریر کی دعوت دی۔ حاجی صاحب موصوف کے مکان پر حضرت قبلہ کی تقریر کا ہونا دیوبندیوں میں کہرام مچنا تھا۔ یہ خیال کیا کہ اگر اسی طرح ایک ایک دورہ نکلتے رہے تو جال کا جال خالی ہو جائے گا۔ اس تصور سے بے چین ہو کر بڑے جوش میں دیوبندیوں نے اپنا جلسہ کیا اور اپنے تخیل کے مطابق حضرت مولانا کی تقریر پر اعتراضات کیے بقیہ تھے سنی بیدار جو چکے تھے۔ دیوبندیوں کی اس حرکت نے ان کو اور بھی جگمگا دیا۔ سنیوں نے دیوبندیوں کے جواب میں جلسہ کیا۔ حضرت استاد محترم نے دیوبندیوں کے اعتراضات کے جواب دیتے ہوئے سخت ترین مواخذات کیے۔ جس کے جواب میں لامحالہ پھر دیوبندیوں کو جلسہ کرنا پڑا۔ پھر دوسرے روز اس کے جواب میں اہل سنت کا جلسہ ہوا اور یہی طریقہ قائم ہو گیا کہ ایک روز دیوبندیوں کا جلسہ اور دوسرے

روز اہل سنت کا۔ غرضیکہ چالیسین سے جلسہ کا ایسا سلسلہ قائم ہوا کہ تقریباً چار ماہ مسلسل جاری رہا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کو چونکہ اپنی طاقتوں پر ناز تھا کہ نہ کہ باوجود مقامی اور بااثر ہونے کے درجن بھر مولوی انکے مددگار تھے۔ یہ بھی جانتے تھے کہ مولانا عبد العزیز صاحب مسافر ہیں۔ علمی میدان میں اکیلے ہیں۔ اس لیے انہوں نے بڑے جذبہ میں آکر دوران تقریر کیا کہ تحتہ اللہ دوں گا اس میں شبہ نہیں کہ علمی میدان میں حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کے ساتھ صرف چند طالب علم تھے مگر اللہ و رسول کے فضل سے کسی موقع پر اپنی تنہائی اور مقابل کی طاقتوں کا خطرہ ہی نہ لائے۔ حضرت نے ہر چند کوشش کی کہ دیوبندی بے حجاب ماننے آکر گفتگو کریں مگر دیوبندی اس کی جرأت نہ کر سکے تاہم اختلافی مسائل پر اس تفصیل سے بحث ہوئی اور ہر مسئلہ کو دلائل قاہرہ سے ثابت کر کے ایسا واضح کر دیا کہ مذہب اہل سنت و جماعت کا حق ہونا دیوبندی باب کا باطل ہونا آفتاب کی طرح واضح و روشن ہو گیا۔ بشروع میں دونوں طرف قریب قریب مجمع برابر ہوتا تھا مگر جب مذہب اہل سنت کی تقائیت کی نورانی شعاؤں نے قلوب مسلمین پر جلوہ گرمی کی تو دیوبندیوں نے جلسہ میں مجمع کی کمی ہوئی اور اہل سنت کے جلسہ میں مجمع کی اتنی کثرت ہونے لگی کہ قصبہ کے خاص خاص وسیع مقامات کے علاوہ جلسہ کرنا ہی دشوار ہو گیا۔ وہ عجیب سماں اور عجیب منظر تھا۔ دیوبندیوں کے دوسرے مسلمانوں کو اس قدر ذوق و محبت پیدا ہو گئی تھی کہ اعلان کے منتظر رہتے تھے۔ جلسہ کے وقت کا بڑی بے چینی سے انتظار کرتے تھے بڑے سچے، مرد و عورت نہایت شوق سے شریک ہوتے تھے۔ اہل سنت کے جلسہ میں چار پانچ ہزار کا مجمع ہونے لگا۔ مبارک پور اور اس

کے مضامین میں مذہب اہل سنت کی حقانیت اور دیوبندی مذہب کے بطلان کی صدائیں گونجتی تھیں۔ درود یار سے اہل سنت کی فتح مبین اور دیوبندیوں کی شکست فاش کی آوازیں آتی تھیں۔ پولیس بھی دونوں جلسوں میں شریک ہوئی تھی۔ اہل سنت کے جلسہ محلہ پورہ والی میں سب کچھ داروغہ نعیم احمد صاحب اول سے آخر تک شریک رہے، نہایت عزت سے تقریریں سنیں۔ تقریر کے ختم پر حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں دونوں جلسوں میں شریک ہوا اور دونوں کی تقریریں بغور سنیں۔ میں آپ کی فتح اور آپ کے مذہب اہل سنت کی حقانیت کی شہادت دیتا ہوں فالحمد لله على ذلك وہ عجیب دور تھا جاء الحق وذهب الباطل کا مبلوہ تھا۔ دیوبندیوں کے مذہب سے مسلمانوں کو وہ نفرت ہوئی کہ اکثر و بیشتر دام افتادہ متغیر ہو کر کئی ہونے لگے۔ دیوبندیوں نے جب یہ دیکھا تو یقین کر لیا کہ اگر تقریروں کا یہی سلسلہ جاری رہا تو ساری چڑیاں اڑ جائیں گی اس لیے غم کر دیا اور ان کے اخیر جلسہ میں جس میں صرف سو سو آدمی تھے۔ مولوی شکر اللہ صاحب نے اعلان کیا کہ اب ہمیں جلسہ کی ضرورت نہیں اب ہمارا کام ہو گیا۔ اسکے بعد اہل سنت کا اخیر جلسہ محلہ نواہ میں ہوا۔ یہ جلسہ نہایت ہی شاندار قابل دید تھا تقریباً پانچ ہزار کا مجمع تھا۔ بڑی زبردست کامیابی کے ساتھ جلسہ ختم ہوا۔ مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی ان خدمات دینی اور مذہب اہل سنت کی حقانیت نے قلوب مسلمین پر پورا قبضہ کر لیا تھا تمام مسلمان مدرسہ کی طرف دل سے متوجہ تھے۔ خیال ہوا کہ مسلمانوں کی اس توجہ سے دینی کام لیا جاسکے لہذا اراکین مدرسہ کے مشورے سے حضرت مولانا مصلح نے جامع مسجد میں بعد نماز جمعہ تقریر کی جس میں مسلمانوں

کو مدرسہ کی ضرورت دکھاتے ہوئے جدید عمارت کی طرف توجہ دلائی۔ اسی وقت سے مدرسہ کی عمارت کا چندہ شروع ہوا اور شام تک ڈھائی ہزار روپے کی میزان ہوئی۔ اس چندہ کا سلسلہ تا دیر جاری رہا اور قصبہ کے کل چندہ کی میزان دس ہزار کے قریب ہوئی فالحمد لله على ذلك اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں مسخ کیا کہ ان وقت فروشوں نے ضروری سمجھا کہ یہاں (مبارک پور) مستقل ادا قلم کیا جائے نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھا کر قصبہ کے بعض عیاش مزاجوں کو اپنے فیور میں کیا گیا مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ سادہ لوح مریدوں کی جیب سے نکال گیا۔ (مقاصع الحسد ص ۵۸)

بزرگان دین کو گالیاں دیئے بغیر تو دیوبندیوں کی عبارت ہی قبول نہیں ہوتی مگر یہ دیوبندی نے نہ معلوم خوب کہا وہ سبب باغ دیوبندیوں کو کیوں یاد رہتا وہ تقریباً چار ماہ کا مناظرہ جس میں فضلاء دیوبند پروے میں رہے۔ ایسا فراموش کر دیا کہ نہ معلوم۔ اور واقعات تو بدل بدل کر بیان کئے مگر یہ قطعاً ہضم کر گئے۔ آخر کیوں جانتے ہیں کہ یہی وہ چیز ہے جس کا نام لینا بھی دیوبندیوں کے لیے موت ہے۔ اسی میں وہ ذلت ہوئی کہ تازیست یاد رہے گی۔ اسی میں وقار گیا۔ بھرم رکھ لیا اس کے تصور سے دل دکھتا ہے اس لیے کہہ دیا نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھایا وہ سبب باغ دکھایا کہ مذہب اہل سنت کی حقانیت کے ٹوٹنے بجاد دیئے اور دیوبندی دھرم کے پر نچے اڑا دیئے۔ وہ سبب باغ دکھایا کہ چار چار ہزار کے مجمع میں حضرت استاد محترم مدظلہ نے پکار پکار کر لٹکارا کہ اسے فضلاء دیوبند اگر نہیں میرے سامنے آئے کی تاب نہیں تو میرے طلبہ ہی سے گفتگو کر لو مگر آواز سے نثار



حَضْرَتُ بَکْرَتِ مَقْنٰی قَدَّمَ لَا یَزِجُ جَعُوْنَ اِس سبز باغ کا یہ اثر ہوا کہ مسلمانوں نے مدرسہ مصباح العلوم پر بے مثل قربانیاں کیں۔ مسلمانانِ مبارک پور کو یاد ہے۔ فقیر کو معلوم ہے کہ حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کے تشریف لے جانے سے چھ مہینہ بعد چاند شمع شروع ہو کر ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ کے اخیر میں ختم ہو گیا اس سال قطعاً حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ مبارک پور تشریف نہیں لائے پیران کی طرف اس چاند کی نسبت کرتا اور یہ کہنا کہ مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ ساواہ لوح مریدوں کی جیبوں سے نکالا گیا۔ کیسی شرمناک حرکت ہے جو ہر سب صاحب کا کذب نمبر پانچ ہے مدرسہ اہل سنت مصباح علوم کی دینی خدمات نے شوال ۱۳۵۳ھ کا وہ وقت بھی دکھایا جو تاریخ مبارک پور میں خصوصیت رکھتا ہے کہ مدرسہ ہذا کے سالانہ جلسہ اور جدید عمارت کے سنگ بنیاد کی تقریب میں حضرت مولانا شاہ علی حسین صاحب قبلہ قدس سرہ و حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ و حضرت صدر الشریعہ صاحب قبلہ دامت برکاتہ و غیرہ علما کرام نے سر زمین مبارک پور کو اپنے درود مسعود سے زینت بخشی۔ اسی موقع پر مدرسہ مصباح العلوم کی جدید عمارت کا سنگ بنیاد رکھا گیا۔ جمعہ کا مبارک دن ہے۔ گیارہ بجے علما کرام تشریف لے گئے۔ مسلمانانِ مبارک پور نے ان پیشواؤں اسلام کا شاندار استقبال کیا بعد نماز جمعہ حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ انے تقریر فرمائی رسم بنیاد ادا کرنے کا اعلان ہوا۔ وہ منظر جس کے پیش نظر ہے وہی مسلمانانِ مبارک پور کی خوشی و مسرت کا اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ کس ذوق و شوق سے مسلمانوں کے پاس کے پرے اسی سعادت میں حصہ لینے حاضر ہوئے تھے۔ اللہ اکبر بنیاد کے موقع پر اتنا جھوم کہ راستہ بند نکلنا دشوار علما کرام کے مبارک

ہاتھوں کی برکتیں حاصل کرنے کے لیے بہ دشواری تمام ان حضرات کو بنیاد تک پہنچنے کی تکلیف دی گئی۔ بنیاد کی گہرائی قد آورم تھی۔ اول ان بزرگانِ دین نے اپنے مبارک ہاتھوں سے مدرسہ کا سنگ بنیاد رکھا اور مدرسہ کے قیام و استحکام کی دعا فرمائی۔ اس کے بعد مسلمانانِ مبارک پور نے یہ سعادت حاصل کی وہاں نہ بالائی کا نام و نشان تھا نہ گمارے کی جگہ اس کا استعمال ہوا۔ البتہ کسی شخص نے اپنے حبسہ شوق میں چاندی کی چھوٹی سی کرنی اور چھوٹی سی کڑھالی کہ دونوں کا وزن دس بارہ تولیہ تھا بنوایں تھیں۔ نہ کرنی اس قابل تھی کہ اس سے عمارت کی چٹائی ہو سکے نہ کڑھالی ایسی جس میں دو اینٹوں کا بھی گارا آسکے مگر علما کرام نے ہرگز انہیں استعمال نہیں کیا اور ان کے سنگ بنیاد رکھنے کا یہ طریقہ بھی ہرگز نہیں کہ وہ کرنی بسولی ہاتھ میں لے کر عمارتوں کی طرح سے چٹائی کریں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ اپنے دست مبارک سے زمین پر اینٹ یا پتھر رکھ کر دعا فرمائیں لہذا ان کو کرنی چھرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ لہذا ایسی حالت میں اعتراض کرنا کھلی عداوت اور غری عداوت ہے مگر مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کا وجود چونکہ دیوبندیوں کے لیے عذاب ہے۔ اس لیے دیوبندی نے بڑی آواز کا کے بعد کہا اللہ اللہ چاندی کی ایک کڑھالی تیار کرانی گئی اور چاندی ہی کی کرنی کڑھالی میں بالائی بجائے گمارے کے رکھی گئی اور ان فرشتہ صورت باغیانِ شریعت نے اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بچھایا اور اس کے اوپر انہیں رکھیں اور پھر وہ کڑھالی اور کرنی پیر صاحب کی نذر کر دی گئی اور پیر صاحب چاندی کی کڑھالی اور دوسرے نذرانے وصول فرما کر رخصت ہو گئے۔ منافعِ محمدیہ ص ۵۷

دیوبندی چونکہ ضلالتِ قدس کو بالا مکان جھوٹا مانتے ہیں۔ اس

سینے دو مرتبہ اسم جلالت ذکر کر کے اور اس نام پاک سے ٹاکر وہ  
اکاذیب کا طومار باندھا کہ الامان الحفیظ کڑھائی میں بالائی بجائے گارے  
کے رکھی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر چھ ہوا

اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بکھایا یہ دیوبندی کا  
جھوٹ نمبر سات ہوا اگر کڑھائی پر صاحب کے تذکرہ دی گئی یہ دیوبندی رہبر  
کا جھوٹ نمبر آٹھ ہوا۔ پیر صاحب چاندی کی کڑھائی وصول فرما کر شخصیت  
ہو گئے یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر نو ہوا۔

کرنی کڑھائی کا واقعہ جرت اس قدر ہے کہ دو سکر روز جامع مسجد  
کے جلسہ عام میں جہاں تقریب ڈھائی ہزار کا مجمع تھا حضرت شاہ علی حسین  
صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں مگر حضرت قبلہ  
نے قبول فرمایا۔ بلکہ کئی روپیہ اپنی جیب سے اس وقت مدرسہ کو  
عطا فرماتے۔ مجمع کو بھی مدرسہ کی طرف توجہ دلائی۔ اور فرمایا کہ فیقر نے تو  
اپنی کرنی دکھا دی۔ اب تم لوگ بھی اپنی کرنی دکھاؤ۔ حضرت کے اس  
ارشاد پر اسی مجمع میں کافی چندہ جمع ہوا۔ یہ حضرت شاہ صاحب قبلہ کی  
کرامت ہے کہ کرنی کڑھائی کے قبول کرنے سے انکار فرمایا۔ اگر  
خدا نخواستہ قبول کی جوتی تو دیوبندی شاید سونے کی کڑھائی زمرہ کی  
کرنی اور مشک کا گارا بتاتے۔ یہ واقعات تازہ ہیں جو کچھ ہوا اسے قصبہ  
نے دیکھا۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر بھی عداوت کے جوا کوئی پٹی نہ  
تھی۔ مگر ایسا سفید جھوٹ دن میں آفتاب کا انکار۔ دیوبندیوں کی کتابیں  
اسی طرح اکاذیب کا دفتر ہوتی ہیں۔ اس سے یہ فائدہ سمجھتے ہیں کہ جن کو  
واقعات نہیں معلوم ان کے خیالات میں کچھ تغیر پسند ہوا جیسے تاکہ  
عناہل سنت سے بدگمان ہو کہ دیوبندیوں کے جال میں سے

مسلمان مبارک پور کو دیوبندی رہبر کے جھوٹ سے عبرت حاصل کرنی  
چاہیے۔ دیوبندیوں کو بھی کچھ تو عزت اور ذرا تو شرم آنی چاہیے  
تہا سے پیشوا کیسا جھوٹ ہوتے ہیں پھر بھی تم ان کا دامن نہیں چھوڑتے  
جب مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی دینی خدمات نے مبارک پور  
اور اس کے اطراف میں مذہب اہل سنت کی حقانیت کا سکہ رائج کر  
دیا تو گرد و نواح کے مسلمان بھی مدرسہ کی طرف متوجہ ہوئے چنانچہ  
شوال ۱۳۵۲ء کے اس جلسہ میں جن پور و خالص پور وغیرہ ملک کے  
مسلمان شریک تھے وہ بجائے مدت سے دیوبندیوں کے شکار تھے۔  
جب ان پر حق ظاہر ہوا تو اسی وقت حضرت محدث صاحب قبلہ کو انہوں  
نے دعوت دی حضرت قبلہ تشریف لے گئے اور اپنے نورانی بیانات  
سے قلوب سامعین کو منور فرمایا۔ جن پور و خالص پور عظمت گدھ کے  
تمام لوگ دیوبندی مذہب سے توبہ کر کے سنی ہو گئے اور قصبہ جن پور  
میں اہل سنت کا مدرسہ انوار العلوم مصباح العلوم کی شاخ متا تم ہوا  
حضرت محدث صاحب قبلہ کی سرپرستی میں بفضلہ تعالیٰ دینی خدمات  
انجام دے رہا ہے اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں الٹا کر اور  
خود حلقہ مریدین میں بھی ارادت و عقیدت کے بجائے حقارت و نفرت  
پھیلنے لگی یہ دیوبندی رہبر کا کذب نمبر دس ہوا۔

اسی موقع پر مسلمانان خیر آباد نے بھی حضرت محدث صاحب قبلہ کو مدعو  
کیا۔ حضرت قبلہ خیر آباد تشریف لے گئے۔ دیوبندی چونکہ جن پور و خالص پور  
کا منظر دیکھ چکے تھے کہ اگر اسی طرح حضرت محدث صاحب قبلہ کی تقریریں  
ہوتی ہیں تو سارے ضلع میں سنیت کا پھر یہاں لہرائے گا اور دیوبندیت  
کو کسی بہاؤ کوئی نہ ملے گا۔ اس لئے مرتا کیا نہ کرنا صاحب خیر آباد میں



مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرستے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و نا کس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے، کتے فرستے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصیحت شب کے قریب یہ نوزانی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر غاضل دیوبندی سرود قد کھڑے ہو گئے اور بولیں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے رد کیا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تحریر لکھ کر دی۔

## نقل چیلنج

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مورخہ ۳۱ جنوری ۱۴۳۵ھ بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرستے باطل ہیں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کر میں دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کر میں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن خیر آباد رحمت اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

## نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم محمدؐ و فصلی علی رسولہ الکریم  
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل تیار ہوں جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پچ شریف

ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ کے لیے تیار ہیں دو سگریہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔ اس کا حشر کیا ہوا یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین

مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرستے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و نا کس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی سمجھے۔ کتے فرستے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصف شب کے قریب یہ لڑائی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر غاضل دیوبندی سرودہ کھڑے ہو گئے اور یوں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے روکا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تحریر لکھ کر دی۔

## نقل چیلنج

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مؤرخہ ۳۱ جنوری ۱۹۳۵ء بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرستے باطل ہیں۔ کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں۔ تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کر دیں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن غیر آباد رحمت اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

## نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم محمدؐ و نصرتی علی رسولہ الکریم  
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل تیار ہوں۔ جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پچ شریف

ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ کے لیے تیار ہیں دوسرے یہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔ اس کا حشر کیا ہو ایہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین



چیلنج اور منظوری چیلنج سے دیوبندیوں کا عقیدہ سمجھ لیں کہ دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے اسی لئے تو مولوی محمد زید دیوبندی نے اس تحریر کو اپنے چیلنج کا صحیح جواب سمجھا ورنہ کہتے کہ حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ ہم بھی باطل جانتے ہیں۔ ہم اس پر مناظرہ نہیں کرتے اور یہ عقیدہ صرف مولوی محمد زید خیر آبادی ہی کا نہیں بلکہ سارے ہندوستان کے دیوبندیوں کا یہی عقیدہ ہے۔ کیونکہ یکم فروری ۱۹۳۵ء کو صبح آٹھ بجے مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد بشیر والد مولوی محمد سعید صاحبان یہ مبارک پور کے تمام دیوبندی مولوی خیر آباد پہنچے اور مولوی شکر اللہ صاحب کے علاوہ سب حضرت محدث صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے چیلنج اور منظوری چیلنج دونوں تحریریں بغور پڑھیں اور اس پر مناظرہ کے لئے آمادہ ہوئے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ سب دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے بلکہ اس کو خوش عقیدہ جانتے ہیں۔

اسی موضوع پر حضرت محدث صاحب سے مناظرہ کرنے کیلئے مولوی منظور سنبھلی و مولوی ابوالوفاء شاہ جہا پوری و مولوی محمد قاسم شاہ جہا پوری آئے لہذا ان کا بھی یہی عقیدہ ہوا کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہے اور حضور کی توہین کرے اس کا عقیدہ باطل نہیں وہ خوش عقیدہ ہے اور یہ تینوں تمام دیوبندیوں کے نمائندہ ہیں اس سے ثابت ہوا کہ تمام دیوبندی مولویوں کا یہی عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ تو دیوبندیوں کا پرانا ہے۔ اسی لئے اکابر دیوبند کی کتابیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے لبریز ہیں۔ مگر دیوبندی اپنے اس عقیدہ کو عوام سے چھپا یا کرتے تھے لیکن

نہاں کے ماند آں راز کز وسازند مغلہا۔ اس خیر آبادی چیلنج اور دیوبندی مولویوں کی اس پر مناظرہ کی تیاری نے بالکل صاف کر دیا کہ دیوبندی مولویوں کے نزدیک حضور کی توہین کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ حضور کی توہین کرنے والا ان کے نزدیک خوش عقیدہ ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مسلمان آگاہ ہوں اور بنظر انصاف غور کریں کہ دیوبندی اپنے ان عقیدوں کی بنا پر اسلامی نقطہ نظر سے کون ہیں۔ اسی موقع پر جناب شیخ عظیم اللہ صاحب ناظم مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم نے ایک اشتہار بعنوان دیوبندی مولویوں کا عقیدہ شائع کیا تھا اس میں دیوبندیوں کے مذکورہ بالا عقیدہ سے مسلمانوں کو آگاہ کیا تھا اور یہ خیر آبادی چیلنج اور حضرت محدث صاحب کا یہ جواب شائع کیا تھا اور بقلم جلی لکھا تھا کہ نقل چیلنج اور جواب چیلنج دونوں مطابق اصل ہیں غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مگر پانچ سال گزرے کسی دیوبندی کو جمال و مزوں نہ ہوئی۔ میں پھر اعلان کر رہا ہوں اور پانچ سال کا وقت اور دیتا ہوں جو شخص نقل چیلنج اور جواب چیلنج کو خلاف اصل ثابت کرے پانچ سو روپیہ انعام۔ چیلنج کی اصل تحریر اہل سنت مصباح العلوم کے دفتر خاص میں محفوظ ہے۔

اس چیلنج کی حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل ہونا ثابت کر دے۔ اس پر مناظرہ کرنے کے لئے تو ہر وقت ہر مسلمان تیار ہے۔ چہ جائیکہ محدث صاحب قبلہ حضرت قبلہ نے بلا تردد فوراً منظوری کی تحریر دے دی تھی۔ خیر آباد کا وہ مجمع اس پر شاہد ہے لہذا یہ گناہ کہ مولوی کچھ چھوٹی صاحب نے پہلے تو لطافت جیل سے مناظرہ کی بلا کو اپنے سر سے ڈالنا چاہا۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا ٹبر گیارہ ہے۔

سایہ کہ اس پر مناظرہ کیوں نہ ہوا تو یہ خود چیلنج ہی بتا رہا ہے۔ کیونکہ یہ چیلنج دنیا سے اسلام میں وہ سنگین جرم ہے۔ کہ جب میدان مناظرہ میں اس کا اظہار ہوتا تو دیوبندی مذہب کی حقیقت کھل جاتی۔ بلا اشتہار تمام مسلمان چیلنج دہندہ اور اس کے مناظرین اور معاندین پر بلا تامل لعنت کرتے اور معلوم نہیں کیا کرتے۔ دیوبندیوں کو یہی سوچ گئی کہ اگر اس پر مناظرہ ہوا تو نیچے سے اوپر تک سبھی کا ارتداد ثابت ہو جائے گا اور پھر اسلامی دنیا میں منہ نہ دکھاسکیں گے اسی لئے مناظرہ سے پہلو تہی کی شرائط مناظرہ میں فرقہ دیوبندی کی طرف سے ہر جہہ خریجہ کے ذمہ دار مولوی نعمت اللہ صاحب مبارک پوری ہوئے اور اہل سنت کی طرف سے ہر جہہ و خریجہ اور جلسہ مناظرہ کے حفظ امن کے ذمہ دار شیخ محمد امین صاحب رئیس مبارک پور قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ مولوی محمد نذیر شیخ محمد امین صاحب کے ہمراہ تھانہ مبارک جا کر پولیس کو مطمئن کر دیں کہ ہم امن پسندی کے ساتھ مذہبی مناظرہ کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی محمد نذیر ۲۲ فروری کو آئے تو داروغہ صاحب موجود نہ تھے لہذا یہ طے ہوا کہ کل ۳ فروری صبح سات بجے آکر مطمئن کر دیں ۳ فروری کو مولوی نذیر کا پتہ ہی نہ چلا۔ اور مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ وغیرہ نے تھانہ میں جا کر مناظرہ کی تمام ذمہ داریوں سے کانون پر ہاتھ رکھ کر صاف انکار لکھ دیا اور مولوی نعمت اللہ نے لکھا کہ میں نے نذیر کے کہنے سے ان کے علما کے صرف خریجہ کی ذمہ داری لی ہے یعنی ذمہ داری کے انکار کے ساتھ ہر جہہ کا بھی انکار کر دیا یہ ان کے بڑھاپے پر دیوبندی مولویت کے خضاب کی برکت ہے۔ ناظرین غور فرمائیں اس سارے دیوبندی کنبہ نے ادھر تو کانون پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کیا اور ادھر مطمئن

کرنے والے مولوی محمد نذیر کو معذور الخیر کر دیا اور پہلو تہی و گریز کے کہتے ہیں شیخ محمد امین صاحب ۳ فروری کو ۱۲ بجے تھانہ میں مولوی محمد نذیر کا انتظار کر کے ان کی تلاش میں خیر آباد پہنچے۔ وہاں بھی پتہ نہ چلا تو ان کو خط لکھ کر وعدہ یاد دلایا اپنا انتظار کرنا اور خیر آباد جانا تحریر کیا۔ اور لکھا کہ آپ جا کر فروری کو صبح سات بجے تشریف لا کر حسب وعدہ قانونی فرائض منصبی کو انجام دیں۔ ورنہ بعد گزر جانے وقت کے مجبوراً آپ کے خلاف حاکم پر گنہ صاحب کے یہاں درخواست کرنی پڑے گی اس وقت تنہا تمام باتوں کے ذمہ دار قرار دیئے جائیں گے اس خط کو آپ کی خدمت میں جناب عبدالرحمن و علی احمد صاحبان کے فریادہ دانہ کرتا ہوں۔ رسید سے مطلع فرمائے گا۔ محمد امین انصاری صدر مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم مبارک پور ۳ فروری ۱۹۳۵ء۔ اس خط کے بھیجنے پر بھی جب مولوی محمد نذیر دم بخود ہی رہے اور ۴ فروری کو بھی نہ آئے۔ رہے ان کے مبارک پوری دوست تو وہ ۳ فروری کو تھانہ میں جا کر کانون پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کر ہی آئے تھے پھر یہ کہنا کہ مولوی محمد نذیر صاحب خیر آبادی اور آپ کے بعض مبارک پوری دوستوں نے پوری دیانت داری کے ساتھ مناظرہ کی تیاری شروع کر دی۔ مقام الحدید صا یہ دیوبندی دہیر کا جھوٹ نمبر ۱۲ ہے۔

جب ۴ فروری گزر گئی اور محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ کسی طرح ہاتھ ہی نہ آئے اور مناظرہ سے جھاگتے ہی پھر سے تو جناب شیخ محمد امین صاحب نے اپنی ۳ فروری کی تحریر کے مطابق حاکم پر گنہ کو واقعات کی اطلاع دیتے ہوئے درخواست کی کہ فریق ثانی کو طلب کر کے دریافت کیا جائے کہ وہ اس موضوع پر مناظرہ چاہتے ہیں یا نہیں۔ اگر وہ مناظرہ پر



تیار ہوں تو ان سے ان کی جماعت کے متعلق حفظ امن کی ذمہ داری لی جائے اور حضور خود مجلس مناظرہ کی صدارت قبول فرمائیں اور مشترکہ درخواست فریقین سے کرپولیس کو حکم انتظام کا دیا جائے اور اگر مولوی شکر اللہ مولوی نعمت اللہ مولوی محمد نذیر صاحبان مناظرہ سے گریز کرنا چاہتے ہیں تو ان سے اس کے متعلق تحریر لے لی جائے اور ہدایت کی جائے کہ آئندہ جعفری جماعت کی مجالس وعظ میں آکر رخصت اندازی نہ کریں۔

فدوی محمد امین ساکن مبارکپورہ فروری ۱۹۳۵ء  
حاکم پرگنہ صاحب نے دیوبندی مولویوں کو طلب کر کے دریافت کیا۔ سب کے سب تمام ذمہ داریوں سے کاٹوں پر ہاتھ رکھ گئے اور تحریریں لکھ دیا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کی درخواست کا پہلا ہی نمبر ہے ہم سب قابلِ زبانی مناظرہ ہیں۔ نہ اس کے خواہش مند ہیں۔ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایمار محمد امین عمل میں آئی ہے۔ واقعات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ مولوی شکر اللہ کی یہ کذب بیانی ہے کہ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایمار محمد امین عمل میں آئی ہے کیا شیخ محمد امین صاحب نے مناظرہ کا پیسلیج دیا تھا یا مولوی محمد نذیر سے کہا تھا کہ پیسلیج دے دو پھر محمد امین صاحب کی تحریک و ایمار کہنا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ مولوی محمد نذیر صاحب پیسلیج دہندہ نے اپنی درخواست کے نمبر دو میں لکھا اور مناظرہ منفقہ ۱۱ فروری ۱۹۳۵ء ملوئی فرما دیا جائے۔ جب دیوبندیوں اور ان کے سرغنہ مولوی شکر اللہ صاحب نے مناظرہ سے صاف انکار کر دیا اور پیسلیج دینے والے نے خود التوائے مناظرہ کی درخواست دے دی تو اب کوئی کوشش ہی کارآمد نہیں ہو سکتی اور کسی قاعدہ سے مناظرہ ہو ہی نہیں سکتا لہذا حاکم پرگنہ نے حکم امتناعی جاری کر دیا اس کو شیخ محمد امین صاحب کے سر تعویظ اور

یوں کہنا کہ حکام نے جب دیکھا کہ ذمہ داری لینے والا خود ہی خطرہ محسوس کر رہا ہے اور ذمہ داری سے سبکدوش ہو رہا ہے تو انہوں نے حکم امتناعی جاری کر دیا۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۳ ہے۔

جب دیوبندیوں نے التوا کی درخواست دے کر مناظرہ بند کر دیا تو ان کو اطمینان ہو گیا کہ اب مناظرہ نہیں ہو سکتا۔ اور ناشکی دانت دکھانے کے لیے مولوی منظور سنبھلی اور مولوی ابوالوفا اور مولوی محمد قاسم شاہچانپوری کو بلا لیا اور یہ لوگ اہل سنت کے جلسے میں آدھیکے مناظرہ کا خوف تو پہلے ہی سے جاتا رہا تھا اطمینان تھا کہ مناظرہ نہ ہوگا۔ اس لیے مولوی منظور صاحب نے ایک تحریر بھی لکھ دی۔ ادھر پولیس سے پہلے ہی ساز باز کر چکے تھے کہ ہمیں ڈر سا موقع دے دینا اور فرقی مقابل کو جواب سے روک دینا اور اگر ایسا نہ کرتے تو دیوبندی صاحب الحکم حاکم پرگنہ صاحب اہل سنت کے جلسہ میں بول ہی نہ سکتے تھے یہ اسی اندرونی سازش کا کرشمہ تھا کہ جب حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب لکھنا شروع کیا اور ابھی پورا بھی نہ ہوا تھا کہ امجد علی ہیڈ کاسٹیل نے (جن کو دیوبندی اکثر پان کھلا دیا کرتے تھے) کھڑا ہو کر کہا کہ ہرگز کوئی تحسیر نہیں دی جا سکتی حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب دیا کہ جو تحریر آئی ہے اس کا جواب ضرور دیا جائے گا۔ اسے میں نائب داروغہ لاجپت رائے جن سے دیوبندیوں کے خاصے تعلقات تھے آتے پہنچے۔ ابستہ جلسہ سے داروغہ کے آنے تک جناب شیخ محمد امین صاحب جلسہ گاہ میں موجود تھے لہذا یہ کہنا حتیٰ کہ رضا خانیت کے صدر محمد امین صاحب نائب سپرنٹنڈنٹ پولیس کی بھاری جمعیت کے ساتھ سے کر میدان مناظرہ میں آ پہنچے۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۴ ہے۔

داروغہ صاحب نے آتے ہی حکم نافذ کیا کہ جاسین سے کسی قسم کی

تحریری یا تقریری گفتگو نہیں ہو سکتی۔ اس پر حضرت محدث صاحب نے ارادہ سے فرمایا کہ اکی ہوئی تحریر کے جواب سے ہمیں دو کتاہم پر ظلم ہو گا اور جوابی تحریر دینے کے لیے بہت زور دیا۔ مگر دارودہ نے نہایت نرم لہجہ میں حضرت کو وہی حکم سنایا اور تحریر دینے پر راضی نہ ہوا اس کو سچ کر کے حضرت محدث صاحب کا یہ قول بتانا دراصل ہم مناظرہ نہیں کرنا چاہتے ہیں بلکہ جلسہ کرنا چاہتے ہیں۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۵ ہے۔

غرضیکہ دیوبندیوں کی مراد پوری ہوئی۔ پولیس نے مناظرہ ہونے دیا نہ تحریر دینے دی۔ لیکن حضرت محدث صاحب قبلہ نے موضوع مناظرہ پر وہ مدلل تقریر فرمائی وہ لورانی بیان فرمایا اور دیوبندیوں کا ایسا دوا کہ دیوبندیوں کے مایہ ناز مناظرین بھی مہبوت ہو گئے۔ دم کشیدہ بیٹھے ہی رہے۔ مجال دمزدن نہ ہوئی۔ بارہ بجے حضرت محدث صاحب قبلہ نے تقریر ختم کی اور دعا پر جلسہ ختم کر دیا۔ حاضرین جانے لگے حضرت قبلہ بھی قیام گاہ پر تشریف لے گئے۔ اس کو یوں تعبیر کرنا کہ مولانا منظور صاحب کے یہ الفاظ ختم ہونے ہی زیادہ تھے کہ مولوی سید محمد صاحب اپنے مالی حوالیوں کو لے کر چلے گئے۔ اور بس چلے بنے کیسی حیا سوز حرکت ہے! یا یہ کہ حضرت محدث صاحب قبلہ کو دیوبندیوں نے اپنے جلسے میں بلایا حضرت نہ تشریف لے گئے اس کی وجہ یہ ہے کہ بددینوں دیوبندیوں کے جلسے میں شرکت ہی کب جائز ہے۔ حدیث میں لائقا سوہم وارو ہے۔ علما اہل سنت کی یہی شان ہے کہ ایسے جلسوں میں ہرگز شریک نہ ہوں یہ کہنا کہ مولوی منظور کی تقریر سے بہت سے وام افتادہ رضا خانیت سے ہمیشہ کے لیے تائب ہو کر راہ راست پر آ گئے۔ یہ رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۶ ہے۔ رہبر صاحب نے ان توبہ کرنے والوں کی جہیزت نہیں کھنی ان کیلک

حکوتوں اور کذب بیانیوں سے اگر دیوبندی اپنی حقانیت مجھانا چاہتے ہوں تو اسی غیر آبادی پر چیلنج پر مناظرہ کے لیے تیار ہو جائیں اور صرف اپنی جماعت کی ذمہ داری لے لیں پھر خواہ ان کا منظور ہو یا نا منظور سب کے حواس درست کر دیے جائیں گے

یوں تو تمام علما اہل سنت دیوبندیوں کے لیے لاجول کا اثر رکھتے ہیں مگر خصوصیت کے ساتھ حضرت شیر بشیر سنت قاطع شہ بخدیت مولانا محمد شمس علی خاں صاحب لکھنوی دامت برکاتہم تو ان کی موت میں جہاں یہ شیر پہنچا۔ دیوبندیوں کی روح پرواز ہوئی۔ مسلمانان مبارک میں جب جذبہ ایمانی اور جو شس اسلامی نے اور زیادہ ترقی کی تو ان کی تمنائیں اور آرزوئیں اپنے دینی پیشوا و مذہبی مقتدا حضرت ممدوح کی طرف متوجہ ہوئیں کہ حضرت شیر سنت غلام کے لورانی عرفانی بیانات طیبات سے اپنے ایمانی الزار کو جگمگائیں اور آپ کی زبان فیض تر جہان سے دیوبندیوں کا رو بلیغ سنیں لہذا حضرت ممدوح کو تشریف آوری کی تکلیف دی چنانچہ ۳۰ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ بوقت ۱۱ بجے دن کو حضرت ممدوح مبارک پور روٹی افروز ہوئے مسلمانان مبارک پور نے اپنے دینی پیشوا کا نہایت شاندار استقبال کیا۔ تین روز حضرت ممدوح مدظلہ نے وہ لورانی عرفانی بیانات فرمائے کہ قلوب سامعین منور ہوئے اور دیوبندیوں کا وہ رو بلیغ کیا کہ گورنران دیوبندیت میں سسٹاٹا کر دیا۔

آپ نے مسلمانوں کو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی سچی غلامی کی دعوت دی اور فرمایا کہ رسول کے بندے جو حضرت ممدوح نے اس لفظ بندہ کی تشریح بھی فرمادی کہ بندہ کے معنی غلام کے ہیں۔ مشترک لفظ کی مثالیں دیکر بھی واضح کر دیا۔ مطلب بھی خوب سمجھا دیا کہ رسول کے غلام بنو اور سامعین



کو کوئی شبہ باقی نہ رہا۔ حضرت شیر سنیّت مدظلہ کی ایمان افروز تقریروں نے مسلمانوں کے دلوں میں آفاقی و عالم محبوب رب اکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے انوار بکھگادے اور مسلمانوں کو دیوبندیوں سے اور زیادہ متنفر کر دیا۔ لہذا دیوبندیوں نے اس تقریر منیر پر بہت سے ہتھان باندھے۔ جن میں سے رہبر صاحب نے اپنے مقام میں صرف پانچ ذکر کئے۔

۱۔ ہم خدا کی بندگی کے لیے نہیں پیدا کئے گئے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بندگی کے لیے پیدا کئے ہیں۔ مقام الحدید ص ۱۳۱ یہ دیوبندی رہبر کا ہتھان نمبر ۱۷ ہے۔

۲۔ جو رسول کا بندہ نہیں وہ شیطان کا بندہ ہے۔ اس کی تشریح حضرت موصوف نے خود فرمادی تھی کہ جو رسول کی غلامی سے انکار کرے وہ شیطان کا بندہ ہے لہذا صرف اس کو ذکر کرنا اور اس کی تشریح سے آنکھیں بند کر لینا فریب کاری اور دھوکہ بازی ہے یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی دیوبندی قرآن مجید کی آیت لا تقربوا الصلوة سے یہ نتیجہ نکالے کہ نماز پڑھنا منع ہے اور دانتم سکرائی سے آنکھیں بند کر دے۔

۳۔ اگر خدا کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا دے گا کیونکہ اسکے پاس دوزخ اور جنت دونوں ہیں اور اگر صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا نہیں کیونکہ ان کے پاس صرف جنت ہے۔ مقام الحدید ص ۱۸۱ یہ دیوبندی رہبر کا افتران نمبر ۱۸ ہے۔

۴۔ ابو جہل اور ابولہب خدا کے بندے بنے مگر دوزخ میں گئے اور ابوبکر و عمر و سہیل کے بندے بنے اس لیے جنت میں گئے۔ مقام الحدید ص ۱۹۱ یہ رہبر کا افتران نمبر ۱۹ ہے۔

۵۔ از اول تا آخر نماز میں صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تصور ہو دیوبندی رہبر کا ہتھان عظیم نمبر ۲۰ ہے۔ دیوبندیوں نے ان افتران پر دلیلوں سے حوام کو بہت بہکانا چاہا اور حضرت ممدوح سے بدظن کرنے کی بے جا کوشش کی مگر کوئی بھی پھندے میں نہ آیا آنکھ دیکھے اور کان سننے کو کون بھلا سکتا ہے سارے قصبہ نے اپنے کانوں سے وہ تقریر منیر سنی تھی سب کو یاد تھا کہ حضرت شیر سنیّت نے یہ کہا کہ رسول کے غلام بنو، اور یہ ہر یوں کا ایمان ہے۔ اس سے انکار تو صرف بد دین دیوبندیوں کو ہو سکتا ہے جب اس طرح دال نہ لگی اور دیکھا کہ حضرت مولانا محمد شمس علی خان صاحب کے لورانی بیانات نے مسلمانوں کے قلوب کو ایسا مسخر کر دیا ہے کہ افتران ہتھان کا جادو کارگری نہیں ہوتا تو فساد وقتہ کی سازشیں شروع کر دیں۔ ایسی مسجدیں جن میں مصلی غلوپ اور امام سنی تھے۔ دیوبندی جگہ پیدا کرنے لگے۔ سنی امن پسند اپنی امن پسندی سے دخل کر تے رہے۔ چنانچہ ۱۸۰۱ء اور ۱۸۳۵ء کو محمد پورہ دہلی ہائی بابا کی مسجد میں جناب حاجی دلی اللہ صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندی جماعت کی طرف سے جھگڑا شروع ہو کر رک گیا پھر ۲۰ مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ صوفی مسجد متصل پکھڑ جناب مولوی حکیم محمد عمر صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندیوں نے جھگڑا کیا اور ۲۱ مارچ کو سنی اپنی امن پسندی سے ذہب گئے اور وہ مسجد ہی چھوڑ دی بلکہ اسی محلہ میں اپنی دوسری مسجد تعمیر کی۔ سنیوں کی اس امن پسندی سے دیوبندی جماعت کا حوصلہ بڑھ گیا۔ سمجھ لیا کہ اب سنیوں کی مسابہ بر قصبہ کرنا کوئی بات ہی نہیں ہم جھگڑا کرتے جائیں گے اور سنی امن پسند مسجدیں چھوڑتے جائیں گے چنانچہ ۲۴ مارچ کو جامع مسجد راجہ صاحب جو بلا شرکت غیر اہل سنت کی مسجد ہے چڑھائی کر دی اور مغرب کے وقت جب کہ اہل سنت کی جماعت قائم ہو چکی تھی۔ چار پانچ دیوبندیوں

نے اپنی جماعت علیحدہ شروع کر دی دیوبندیوں کی اس حرکت سے سنیوں کو سخت ناگوار ہوا۔ بعد نماز ان کو ڈانٹا دیوبندی بھاگ گئے پھر ۲۸ مارچ ۱۹۳۵ بروز جمعہ بوقت مغرب محلہ پزانی مسجد بیوکھل کی مسجد میں پیش امام سنی اور مصلیٰ مخلوط تھے۔ دیوبندیوں نے پیش امام صاحب پر اعتراض کیا اور حاجی محمد اکبر دیوبندی نے سنیوں کو مخاطب کر کے کہا کہ مولوی شمس علی صاحب نے بیان کیا ہے کہ رسول کی بندگی کرو۔ سنیوں نے جواب دیا کہ حضرت مولانا پر تہارا بہتان ہے اس میں بات بڑھ گئی۔

ان تاریخی واقعات کی روشنی میں بالکل ظاہر ہے کہ فساد کے بانی اور فتنہ کے سوجد صرف دیوبندی ہیں۔ لہذا اس فساد کی نسبت حضرت مولانا محمد شمس علی خاں صاحب مدظلہ کی طرف کرنا اور یہ کہنا کہ مولوی شمس علی خاں صاحب کی تفسیر کا خود عوام متدعین پر یہ اثر پڑا تو آپ نے اپنی عادت سمرہ کے مطابق اپنی خصوصی مجالس میں اپنے ہوا خواہ مسند پر دواڑوں کو فتنہ و فساد کی تلقین کی۔ مقام احمدیہ ص ۱۵۰۔ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۶۱ ہے۔ دیوبندی تو آدہ فساد تھے ہی۔ سنی بھی آخر تک تک خاموش رہتے لہذا بعد نماز مغرب فساد شروع ہو گیا۔ دونوں جماعتوں کے نوجوان لاطیوں سے مسلح موقع پر پہنچے۔ اور سنیوں نے دیوبندیوں کے ٹھکانوں کو مار کر گرا دیا اور دیوبندی گھروں میں گھس گئے۔ سنی نوجوانوں نے بہت غیرت دلائی جو باہر نکلیں مگر نہ نکل سکے۔ اور اندر سے اینٹیں چلانے لگے دو تین سنی اینٹوں سے زخمی بھی ہو گئے اور تھوڑی دیر انتظار کر کے اپنے اپنے مکان واپس چلے گئے اور مطمئن ہو گئے مگر دیوبندیوں نے جو اپنے مدرسہ میں جمع تھے۔ انہوں نے لوبیا اور مختلف قرب و جوار کے دیوبندیوں کو جمع کر کے جوش دلا دیا۔ اور ایک گھنٹہ کے بعد تقریباً ڈھائی سو دیوبندی لاطی اور تھم سے مسلح ہو

کر محلہ پرہ خضر کی طرف روانہ ہوئے سنیوں کو جب معلوم ہوا تو پچاس نوجوان ان کے مقابلے کے لیے گئے۔ اور بفضلہ تعالیٰ سات آٹھ دیوبندیوں کو مار کر گرا دیا اور دیوبندی لٹھ باز اپنی جماعت کے گھروں میں پھپ گئے وہاں بھی بہت غیرتیں دلائیں مگر برآمد نہ ہوئے۔ اور دیوبندی جماعت کے اسرار طیب نے ہاتھ جوڑ کر مجمع کو بٹایا۔ سنی اپنے اپنے مکان واپس آئے اور رات کو اطمینان کے ساتھ سوئے۔ یہ عجیب پر کیف ہنگامہ تھا جس وقت نوجوان اہل سنت لغزہ بکھیر و لغزہ رسالت بلند کر کے حملہ کرتے تھے سارا قصبہ گونج اٹھا تھا۔ دیوبندیوں کے دل دہل جاتے تھے رات کا وقت تھا۔ سنیوں کا امتیازی لغزہ یا رسول اللہ! دیوبندی جب گرتے تو جان بچانے کے لیے کہتے کہ میں دیوبندی نہیں ہوں۔ سنی ہوں۔ مجھے چھوڑ دو۔ نوجوانان اہل سنت اس سے یا رسول اللہ کہلاتے۔ جب کہنا چھوڑ دیتے بہت سے دیوبندیوں نے اسی طرح یا رسول اللہ کہہ کر اس رات اپنی جان بچائی۔ صبح کو بظاہر قصبہ میں نہایت سکون معلوم ہوتا تھا۔ مگر دیوبندیوں کو اپنی رات کی شکست اور بالخصوص ان کے سربراہ آدرہ لوگوں میں محمد سعید گربست کے گھروں کے پٹنے اور ان کے سردار طیب گربست کی ذلت نے بہت بے چین کر دیا تھا اس لیے انہوں نے رات بھر تیاری کی اور اینٹیں توڑ توڑ کر اپنے مدرسہ احیاء العلوم میں انبار لگا دیا۔ جمعہ کے وقت چونکہ بظاہر سکون تھا اس لیے مسلمانان اہل سنت بلا کسی تیاری کے اپنی جامع مسجد راجہ صاحب پر نماز جمعہ ادا کرنے گئے۔ عالی جناب شیخ محمد امین صاحب رئیس قصبہ ۲۶ مارچ سے چونکہ سنت بیاہر تھے اس لیے جامع مسجد نہ جاسکے آپ کو قریب ایک بجے خبر ملی کہ چار پانچ سو آدمی دیوبندیوں کے مدرسہ میں جمع ہیں اور سنیوں کی بے خبری میں نماز جمعہ سے واپسی میں حملہ کرنا



چاہتے ہیں۔ جناب شیخ محمد امین صاحب نے سنیوں کو جامع مسجد میں یہ اطلاع پہنچائی مگر مسلمان یہ سمجھے ہوئے تھے کہ دوسرے کے بھاگے اور پٹے ہوئے کیا بہت کریں گے اسی خیال سے اس خبر سے کچھ اثر نہ لیا اور خسالی ہاتھ پیٹے آئے۔ دیوبندیوں کو اپنے اس خفیہ سامان اور آدمیوں کی کثرت پر بڑا ناز تھا جب دیکھا کہ مسلمانان اہل سنت نماز جمعہ ادا کر کے خالی ہاتھ واپس ہو رہے ہیں تو اپنے مدرسہ سے لاطیوں اور قلم اور بورڈوں کے اندر اینٹیں بھر کر باہر نکل پڑے اور عبدالحق سنی رضوی جن کا مکان دیوبندیوں کے پڑوس ہے یہ سمجھ کر عبدالحق تنہا مکان کے اندر رہے مکان گھیر لیا اور مکان پر اینٹیں پھینکنا شروع کیں یہی صورت غریب اللہ سنی کے مکان پر ہوئی دو تین سنی نوجوان جو نماز جمعہ ادا کر کے واپس آ رہے تھے جب ان کو معلوم ہوا تو انہوں نے تنہا موقع پر پہنچنے کی کوشش کی۔ مگر دیوبندی جماعت اینٹوں کی بارش کر رہے تھے۔ جب یہ خبر قصبہ میں مشہور ہوئی اور سنی محلے تو باوجود یہ کہ اینٹوں کی بارش ہو رہی تھی مگر نوجوانان اہل سنت غرہ یا رسول اللہ بلند کرتے ہوئے بھیڑ میں کود پڑے۔ حمایت الہی اور حفاظت محمدی کا وہ سب لوہ کہ باوجود اینٹوں کی بارش اور برچھے اور بلیم کی تیاریوں کے ان نوجوانان اہل سنت کے خراس بھی تو نہ آئی۔ اسی محلہ میں ادھر خلیفہ محمد بن جی جن کا مکان مولوی شکر اللہ صاحب دیوبندی جماعت کے سرغنہ کے پڑوس میں ہے نماز جمعہ ادا کر کے تنہا واپس آ رہے تھے مولوی شکر اللہ اور ان کے ساتھیوں نے ان کو خالی ہاتھ پاکر لاطیوں سے مضروب کیا۔ برچھے بھالوں سے سر میں زخم لگا سنے ادھر نوجوانان اہل سنت بھی اسی موقع پر پہنچ گئے اور اپنی جماعت کے آدمی کو ایسا سخت مضروب دیکھ کر انتہائی جوش کی لہر دوڑ گئی اور جیک ایک ٹوٹ پڑے اور غرہ رسالت یا رسول اللہ

بلند کر کے جو مسلہ کیا تو اَنَشَدَ الْاَهْلُوْنَ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِيْنَ کا جملہ نظر آ گیا۔ دیوبندی جماعت کے مسلح آدمی سر اسیر ہو کر اپنے گھروں میں اور اپنے مدرسہ کے اندر گھس گئے۔ نوجوانان اہل سنت نے ان کے مکانوں کا محاصرہ کر لیا اور لاطیوں سے دروازوں کو دھکا دے کر کھولنا چاہا اور مولوی شکر اللہ صاحب کے تمام مکان کے زریا کھڑے کو پیٹ ڈالا مگر دیوبندی خوف کے مارے نہ نکل سکے۔ بھاگ کر مدرسہ کے اندر پہنچنے والوں میں مولوی شکر اللہ صاحب بھی تھے۔ ان کا تعاقب کرتے ہوئے ایک سنی نوجوان مسیٰ بشیر خاں نے کمرے کے اندر داخل ہوتے ہوئے ان کو ایک لاشی امدی اور بقیہ جو لوگ مدرسہ کے اندر تھے چھپ گئے جب نوجوانان اہل سنت کا جوش بہت بڑھ گیا اور قریب تھا کہ مولوی شکر اللہ کے مکان کا دروازہ توڑ کر مکان کے اندر داخل ہو جائیں تو ان کے جوش کو ٹھنڈا کیا گیا۔ اور واپس بلایا گیا۔ باوجودیکہ سنی واپس آ گئے اور لاشی ختم ہو گئی مگر دیوبندیوں پر ایسی ہیبت چھائی کہ کئی روز تک گھروں سے باہر نکلنے کی بہت نہ ہوئی تھی۔ بازاروں میں دیوبندی نظری نہ آتے تھے۔ دیوبندیوں کے اس فساد میں مسلمانان اہل سنت کو عظیم الشان فتنہ حاصل ہوئی۔ اور دیوبندیوں کو ایسی شکست ہوئی کہ زندگی بھر یاد رہے گی۔ فالحمد للہ علیٰ ذلک

اہل سنت کا خیال اس کے متعلق کوئی عدالتی کاروائی کرنے کا نہ تھا مگر دیوبندی چونکہ بہت زیادہ مضروب و مجروح ہوئے تھے۔ اس لیے انہوں نے المدد دیا پولیس، انیٹ یا مجسٹریٹ کا وظیفہ شروع کر دیا چنانچہ ۲۹ مارچ کو دیوبندیوں کے سرغنہ نے ایک طرف تو مجسٹریٹ ضلع اور حاکم پرگنہ دسپرنٹنڈنٹ پولیس کو تار دیئے کہ محمد امین محمد اپنی جماعت کے

میرے مکان کا محاصرہ کئے ہوئے ہیں اور مکان کو ناشپا بستے ہیں۔ دوسری طرف اپنے دیوبندی معزوں کو اعظم گڑھ ٹو اکڑی معائنہ اور استغاثہ کے لیے بھیجا۔ مجبوراً اہل سنت کو بھی کاروائی کرنی پڑی اور ۳۰ مارچ کو دو دو استغاثہ فریقین کی طرف سے داخل ہوئے مگر ۳۰ مئی کی شام ہی سے محمد شفیع سردار دیوبندی اور عبدالرشید دیوبندی صلح کے لیے دوڑنے لگے اور موضع سکئی کے عبدالستار خاں نے سکئی کے اندر قرب و جار کے کچھ لوگ اور فریقین کے دس دس آدمی جمع کر کے صلح کرادی۔ اور استغاثہ اٹھا لیے گئے مگر چونکہ اس عظیم بلوہ سے پولیس کی مدد بھی بہت زیادہ ہوتی اس لیے پولیس نے دفعہ ایک سوسات کی کاروائی کی رپورٹ کی اور ستائش سنی اور پولیس دیوبندیوں کے نام پانچ سو روپیہ ضمانت اور پانچ سو روپیہ کا چمکے کا سمن آیا اور ۱۱ اپریل کو مقدمہ پیش ہوا ڈھائی ڈھائی سو روپیہ ذاتی چمکے ہوا۔ پھر کئی تاریخوں سے بعد ۱۷ مئی ۱۹۳۵ء کو مقدمہ دفعہ ایک سوسات خارج ہو گیا۔ اس کامیابی کی خوشی میں اہل سنت نے اپنے صدر عالی جناب شیخ محمد امین صاحب کا شاندار جلوس نکالا کیونکہ مقدمہ میں فتح یابی موصوف کی کوشش کا نتیجہ تھی یہ مذہب اہل سنت کی حقانیت ہے کہ خداوند قدوس نے ہر موقع پر فتح مبین عطا فرمائی۔ یہاں سے دیوبندی معز اپنے سرغنوں کے بیٹے بھی خوب اور خود ہی اپنی خواہش سے صلح کر لی۔ دفعہ ایک سوسات کے مقدمہ میں بھی یہ بیچارے بدحواسی اور پریشانی میں عالیجناب شیخ محمد امین صاحب ہی کا منہ دیکھتے اور آپ ہی کے بازو ہمت کا سہارا لیتے تھے بعد ازاں تعالیٰ موصوف کی ہمت و کوشش سے کامیابی ہوئی فالحمد للہ

عسلیٰ ذلک

مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم جس طرح مسلمانوں کے لیے روح پروران کی دینی خدمات کا کفیل ہے اسی طرح باطل کش بھی ہے۔ بے دینوں کا رو کرنا ان کی سکاری و عیاری سے مسلمانان کو آگاہ کرنا بھی اس کے فرائض میں سے ہے اس لیے دیوبندیوں کی نظر میں خار ہے ہمیشہ مدرسہ کی شاہراہ ترقی میں روڑے اٹکاتے رہے۔ مدرسہ کے خلاف وہ کون سی کاروائی ہے جو دیوبندیوں نے اٹھا رکھی ہو جہاں اپنی طاقت کام نہیں دیتی غیر اقوام سے مدد سے کہ استعانت بغیر اللہ کے مجرم بنتے ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے سرغنہ نے بندوؤں کو درخاک کر مدرسہ کے خلاف جو مقدمہ بازی کا سلسلہ چلایا ہے تو مدرسہ کی سنگ بنیاد سے لے کر دوسری منزل کے قریب ختم تک پانچ سال جاری رہا طعی میدان میں کو دے۔ مناظرہ کی چھڑ چھاڑ کی جھلکا کرام پرافزاد بہتان بازہ باندھ کر فساد کرایا مگر اللہ کے فضل سے ہر موقع پر دیوبندیوں کو ذلت و رسوائی کے ہوا کچھ لہتا نہ آیا۔ مدرسہ بفضلہ تعالیٰ و بعون حبیب صلی اللہ علیہ وسلم دینی خدمات کر رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ علاوہ تدریس و تبلیغ کے مدرسہ افتخار کی خدمت بھی انجام دیتا ہے۔ اسی سلسلہ میں ایک استغاثہ بھوجپور ضلع مراد آباد سے آیا جو تین سوالات پر مشتمل تھا اس کا منشا دیوبندی مذہب کی حقیقت دریافت کرنا تھا استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ غفرلہ نے اس کا جواب با تفصیل نہایت سلیس عام فہم دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے لکھ دیا جناب حافظ عبدالرشید صاحب نے اس کے چھپوانے کی خواہش کی اس نے اس کا نام بھی مدرسہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے المضارح المجید رکھ دیا اور تجربہ سے یہ خیال ہوا کہ دیوبندی ان حوالوں کو غلط بنا کر سفینوں کو



بہاؤی کے اور علماء دیوبند کے ان اقوال پر پردہ ڈالیں گے۔ ہندوان کی وہن دوزی کے لیے سرورق پر لکھ دیا کہ ایک عالم بھی غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام۔ اس لیے دیوبندیوں کا یہ دروازہ تو بالکل بند ہو گیا۔ اور ایسا کہ چار برس ہوئے کسی نے زبان تک نہ بلائی مگر دیوبندیوں نے دوسری گئی اختیار کی وہ یہ کہ المصباح المجتہد کے حوالے تو سب صحیح ہیں مگر علماء دیوبند کی عبارتوں کے مطلب غلط بیان گئے ہیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھتے ہوئے المصباح المجتہد کے جواب میں ایک کتاب مقام المجتہد لکھی اور ایک غیر موعود شخص مسمیٰ محمد حنیف رہبر کے نام سے شائع کی۔ اگرچہ حقیقت شناس جانتے ہیں کہ یہ کتب سلیقہ ہے فلک کو یہ سنگاری میں

کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں یوں تو دیوبندیوں کی کتابیں کذب و افترا سے لبریز ہوتی ہی ہیں۔ مگر یہ کتاب خصوصیت کے ساتھ اکا ذیب کا دفتر اور افترا و بہتان کا طوفان ہے۔ ساری کتاب تبرا بازی و افترا پر دازی سے بھری پڑی ہے المصباح المجتہد کی متانت و نیت کے مقابلہ میں دیوبندیوں کی مقام المجتہد ان کی مذہبی حرکت ہے جو بوجھل اور خواب پریشان سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے جواب میں صرف لعنة الله على الکذابين۔ کہنا کافی تھا اسی لیے اس کی طرف پہلے سے توجہ نہ کی مگر جب دیکھا کہ دیوبندی برادری اس کذب و افترا کی پوٹ پر ناز کر رہی ہے۔ چنانچہ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۹ء موضع سکس ضلع اعظم گڑھ کے طے شدہ مناظرہ میں اگرچہ دیوبندی مولوی میدان مناظرہ میں کھٹنے کی تاب نہ لاسکے۔ مگر دیوبندیوں نے اپنی فحاشت مناسنے کے لیے یہ کہا کہ

مقام المجتہد کا جواب نہیں ہوا لہذا مجھے خیال ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ دیوبندی اس دفتر اکا ذیب کا جواب نہ لکھنے سے میرے سنی بھائیوں پر طعنہ زنی کریں اس لیے باوجود بے فرحتی کے اس کا رد لکھا۔ مولیٰ عزوجل قبول فرما کر ذریعہ ہدایت بنائے۔ صاحب مقام المجتہد کی تسکین چونکہ ایک باب سے نہ ہوئی بلکہ ایک مقدمہ اور دو باب بنائے لہذا اس کا رد بھی انہیں عنوانات سے مناسب سمجھا۔ کفر کی حمایت چونکہ کفر ہے اور کفر کی سزا عذاب شدید۔ اس لیے میں نے اس کتاب کا نام العذاب الشدید لصاحب مقام المجتہد رکھا۔ مسلمان بغور مطالعہ کریں انشاء اللہ روز روشن ہی طرح واضح ہو جائے گا کہ علماء دیوبند کی عبارتوں کے وہی مطالب ہیں جو المصباح المجتہد میں بیان کئے ہیں۔ ان پر دیوبندی رہبر نے مقام المجتہد میں جو پردہ ڈالنا چاہا ہے وہ مکاری و عساری افترا پر دازی بہتان طرازی، تبرا بازی کے سوا کچھ نہیں۔ دیوبندی بھی اگر بنظر انصاف دیکھیں تو عجب نہیں کہ توبہ نصیب ہو۔ دھو حسی و نقد الوکیل۔

فقیر محمد محبوب اشرفی مبارک پوری

## باب اول

### در ابطال جواب اعتراضات المصباح الجدید

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب مبنی خلاق ہیں | شیخ الہند مولوی

محمود الحسن صاحب نے مرثیہ میں اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو

مربی خلاق لکھا ہے ۔

مندان کا مربی وہ مربی تھے خلاق کے

مرے مونی مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

(مرثیہ ص ۱۲)

اس پر المصباح الجدید میں تنبیہ فرمائی کہ اس شعر میں مولوی رشید احمد صاحب کو مربی خلاق لکھا ہے جو رب العالمین کے ہم معنی ہے ۔ مربی خلاق کا رب العالمین کے ہم معنی ہونا بالکل کھلی ہوئی بات ہے اور میں اس کو علمی روشنی میں ذکر بھی واضح کر دوں گا ۔ مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کیلئے جواب دیتے ہیں جس کی حقیقت ابھی کھلی جاتی ہے ۔ ہر مائل بخیر سمجھ لے گا کہ وہ اعتراض کا جواب ہرگز نہیں البتہ جواب سے ایک بات یہ ظاہر ہو گئی کہ جب مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو مربی خلاق لکھ دیا تو اب کسی دیوبندی کی مجال نہ رہی کہ ان کو مربی خلاق نہ مانے بلکہ ہر دیوبندی کا مذہبی فرض ہو گیا کہ وہ گنگوہی صاحب کو مربی خلاق ہی کہے ۔ اس لیے دیوبندی مجیب نے یہ جواب نہیں دیا کہ یہ مولوی محمد حسن

صاحب کی ذاتی رائے ہے ۔ ہم اس سے متفق نہیں یہ کوئی مذہبی عقیدہ نہیں کہ ہم گنگوہی صاحب کو مربی خلاق ہی مانیں ۔ بلکہ جواب میں وہ صورت اختیار کی کہ گنگوہی صاحب دیوبندی عقیدہ کے مطابق مربی خلاق ہی سمجھے ہیں اور بڑے بل میں کر بیچ و تاب کھا کر اپنی عادت کے مطابق تبرائی کرتے ہوئے مربی خلاق ہی کو ہلکا پھلکا بنانے کی بجائے کوشش کی اور کہا ۔

اردو محاورات میں مربی بہت معنی میں مستعمل ہے ۔ نور اللغات میں ہے کہ مربی سرپرست کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور مربی معنی تربیت کنندہ والدین و استاد و پیر عام طور پر کہا جاتا ہے ۔ قرآن مجید میں بھی یہ محاورہ استعمال کیا گیا ہے ۔ *وَقَدْ رَزَقْنَاهُ حَمَّانًا وَكُنَّا بِآبَائِهِ ضَافِرًا* اس پر بڑے اچھل کر کہا ۔ معنی صاحب نگاہیں قرآن عزیز پر بھی فوٹے کیونکہ اس آیت میں والدین کو اولاد کا مربی کہا گیا ہے اور آپ کے نزدیک مربی بالکل رب العالمین کے ہم معنی ہے ۔ *مَقَامُ الْمَدِيَةِ مُنْعَا ۱۸۱*

ناظرین کرام ذرا المصباح الجدید کے اعتراض اور دیوبندی رہبر کے جواب کو ملا کر دیکھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ رہبری ہے یا ربزنی ۔ اعتراض تو مربی خلاق کہنے پر ہے ۔ مربی خلاق کو رب العالمین کے ہم معنی بتایا ہے ۔ نہ کہ صرف مربی کو ۔ رہبر صاحب خلاق کو بالکل ہی مبہم کر گئے آپ خلاق کو چھوڑتے بھی نہیں محض مربی کو لے رہے ہیں کیا مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو صرف مربی ہی لکھا ہے ۔ مربی خلاق نہیں لکھا جب آپ کو مرثیہ بھی نہیں دکھائی دیتا المصباح الجدید کا اعتراض بھی نہیں سوجھتا تو تصنیف کے خواب کیوں دیکھنے لگے ۔ اب پر حواس نہ اور

گر یہی ہے خبری حضرت والا ہوگی

تار و پود پوری سب نہ وبال ہوگی



خود کیجئے رب العالمین میں دو لفظ ہیں رب اور عالمین۔ اسی طرح  
 مربی خلاق میں دو لفظ ہیں۔ ایک مربی دوسرا خلاق۔ اگر مربی رب کے معنی  
 میں اور خلاق عالمین کے معنی میں ہو تو مربی خلاق کا رب العالمین کے  
 ہم معنی ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اب سینے خلاق جمع خلق بمعنی

الرب في الامل بمعنى التربية و  
 ترجمہ: رب لغت میں معنی تربیت  
 ہے اور وہ تدرب یا شے کو اس کے

فشیئا شدد و صفت به لمبالغة كالالمص  
کمال تک پہنچا ہے پھر مبالغہ اس  
والعدل کے ساتھ موصوف کیا گیا جیسے صوم اور  
عدل۔

منتخب اللغات و اللغات میں ہے الرب بالفتح بصلاح آئند یعنی  
پرورش کرنے والا۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں ربی اور رب کے ایک معنی  
ہیں، اور خلاق و خالق کا ہم معنی ہونا پہلے ہی ثابت ہو چکا۔ لہذا ثابت ہوا  
کہ ربی خلاق رب العالمین کے ہم معنی ہے جس طرح رب العالمین کا  
اطلاق مخلوق پر جائز نہیں اسی طرح ربی خلاق کا اطلاق بھی مخلوق پر جائز  
نہیں کیوں کہ رب صاحب اب کھلی آنکھیں معلوم ہوا آپ کو کہ المصباح الجید  
کا محض حق ہے واقعی ربی خلاق رب العالمین کا ہم معنی ہے اور آپ کے  
پاس اس کا کوئی حجاب نہیں۔ اب تو آپ کو شرمانہ چاہیے اور گنگوہی جی کو ربی  
خلاق ماننے سے توبہ کرنا چاہیے۔ اسی سلسلہ میں گنگوہی صاحب کی درج  
سرائی کا اثنا خبطہ پڑھا ہے کہ انہوں نے بھٹیوں کوئی مشرکوں کو متحد بنایا  
ہے۔ یہ بالکل انہی بات ہے اس کے برعکس نام تہذیبی کا نور سب جانتے  
ہیں کہ گنگوہی صاحب وہابی گرتے۔ ساری عمر سنی مسلمانوں کو مشرک و بدعتی  
ہی کہتے کہتے گزاری لہذا اگر یوں کہا جاتے کہ گنگوہی صاحب نے سنیوں کو  
بدعتی اور مسلمانوں کو مشرک بنایا تو درست ہو گا اور بات بھی یہی ہے دیوبندی  
دہبرے یہاں اردو وانی پر بھی تہربازی کی ہے۔ لہذا ایں ناظرین کی غرافت  
قیع کے لئے دیوبندی اردو سناؤں اور وہ بھی کسی معمولی شخص کی  
نہیں بلکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب کی۔ موضع سانچوٹ سے ایک گوجر  
کی لڑکی آئی اور اس نے عرض کیا کہ میرے باپ کو عیش کی شکایت ہے آپ  
نے اسی زبان میں اسی لہجہ سے یہ دوایا کیا ہے۔

جامن کی کپسل نے کر دی میں رگڑ کے بے مان گیر کے پلا دے یعنی جامن  
کی کپل کو دی میں رگڑ کے سپل میں ڈال کر پلا دے۔ ماشیہ تذکرۃ الرشید  
ص ۶۵۔

واہ ری دیوبندی اردو تیز کیا گیا۔ ہر دوسرے حرف پر تشدید واجب  
ہے اردو زبان تو دیوبندی و اسے ہی کچھ جانتے ہیں، دوسرے لوگ جھلا  
کیا جانیں جب ہی تو آپ کے شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں۔

اس سیحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم  
اور فرماتے ہیں قبولیت اسے کہتے ہیں۔ کہتے "قبولیت" نے تو شیخ الہند  
صاحب کی عربیت کی قطعی کھول دی اور فرماتے ہیں، پھر میں تھے کعبہ میں بھی  
پوچھتے گنگوہی صاحب سے کیا اعلیٰ فصاحت ہے جب ہی تو دیوبندیوں کے  
پیشوا مولوی شیخ احمد و مولوی رشید احمد صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ  
کے ص ۲۶ پر لکھا ہے کہ ایک صانع مخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب  
میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے ہوئے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو  
یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی میں فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند  
سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ  
کا معلوم ہوا۔ براہین قاطعہ ص ۲۶۔

دیوبندی! ذرا کان کھول کر سن لو یہ ہے تمہارے پیشواؤں کی اردو  
جس میں کلام غرضت ہے۔ اسی فصاحت پر حضور کو اردو سکھاتے ہیں اور  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا شاگرد بنانے کے لئے خواب تعریف کرتے  
ہیں یہاں تو ایمان والوں کا حق ہے۔



گنگوہی صاحب کی میحانی معنی  
 علیہ السلام سے بڑھ کر ہے۔

ہے۔ چنانچہ مولوی محمد حسن صاحب نے مرثیہ میں ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ  
 مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم  
 اسی پر المصباح المہدیدی میں تنبیہ فرمائی اور آگاہ کیا کہ دیوبندیوں کے  
 نزدیک گنگوہی صاحب میحانی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھے  
 ہوئے ہیں کیونکہ اگر بڑھا نہ جانتے تو یہ نہ کہتے کہ

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم  
 مرثیہ کے اس کفری قول پر پر وہ ڈانسنے کے لئے دیوبندی رہبر  
 نے بڑا زور لگایا۔ بے چارے نے دو آیتیں بھی بے عمل نقل کیں۔  
 محاورہ بھی ہے محاورہ بتایا جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ موت و حیات کا استعمال  
 گمراہی اور ہدایت میں بھی ہوتا ہے اور شعر کا یہ مطلب بتایا کہ گنگوہی صاحب  
 نے گمراہوں کو ہدایت دی اور ہدایت یافتہ کو گمراہی سے بھالایا اور دوسرے  
 مصرع میں یہ تمنا کی ہے کہ حضرت یحییٰ ابن مریم گنگوہی صاحب کے اس فیض  
 کو ملاحظہ فرمائیں اور خوش ہوں۔ مقام الحدید غنصا ص ۱۹۔

شعر کا مطلب تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا البتہ یہ دیوبندی رہبر صاحب کی  
 خوش حیدگی کے جوہر ہیں کہ بالکل ہی بے ہنگی اڑا رہے ہیں کیوں کہ صاحب  
 آپ کی دلیل کی حقیقت بس یہی ہے کہ موت و حیات کا استعمال مجازاً  
 چونکہ ہدایت و گمراہی میں ہو گیا ہے۔ لہذا اب کون روکنے والا ہے اب  
 تو ہر جگہ جہاں آپ کا جی چاہے گا بلا قرینہ ہی ہدایت و گمراہی مراد میں

گئے کیونکہ آپ تو رہبر ہیں آپ کے لئے کسی قرینہ کی کیا ضرورت ہے مگر  
 یہ رہبر ہی نہیں رہنمائی ہے۔

مازی معنی مراد لینے کے لئے قرینہ شرط ہے اس شعر میں معنی مجازی پر  
 قرینہ تو کہا بلکہ اس کے عدم پر قرینہ موجود ہے اور وہ عیسیٰ علیہ السلام کا تقابل  
 ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وصف مردے جلانا جو مشہور ہے وہ مجازی معنی  
 کے اعتبار سے ہرگز نہیں بلکہ حقیقی معنی میں ہے اس لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
 سے تقابل ہے تو وہی حقیقی معنی مراد لینے جائیں گے لہذا شعر میں ہدایت و  
 گمراہی مراد لینا گمراہی و دھوکہ بازی ہے۔ بلکہ وہی ارادنا مراد ہے۔ اور  
 گنگوہی صاحب اس میں حضرت یحییٰ ابن مریم سے بڑھے ہوئے ہیں کیونکہ انہوں نے  
 زندوں کو مرنے سے بچالیا اور اگر آپ قرینہ وغیرہ سے آنکھیں بند کر کے  
 ہر قاعدہ سے بے قید ہو کر ہدایت و گمراہی مراد میں۔ تب بھی حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام سے گنگوہی صاحب کی ہدایت ضرور بڑھ جائے گی۔ جس میں حضرت  
 یحییٰ علیہ السلام کی کھلی توہین ہے کیونکہ دو سدا مصرعہ اس میحانی کو دیکھیں  
 ذری ابن مریم پکار کر کہہ رہا ہے کہ گنگوہی صاحب کی ہدایت عیسیٰ علیہ السلام  
 سے بڑھ گئی کیونکہ اگر محض عیسیٰ علیہ السلام کو خوش کرنا ہی ہوتا تو یوں کہا جاتا  
 اس میحانی سے خوش ہوں ذری ابن مریم۔

بے دینوا انبیا علیہم السلام کی توہین کرتے ہو اور جب تواضع  
 کیا جاتا ہے تو پردہ ڈالتے ہو تو بہ نسبت کرتے یہاں سب بھالنے سے  
 بھول گئے یہ نہیں سوچتا کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل  
 کر کے دکھایا ہے اور ہر زبان کا محاورہ ہے۔ اردو میں بھی مستعمل ہے کہ  
 تعریف کے موقع پر جنب بولا جاتا ہے کہ ذرا اس کو دیکھیں تو تعجب  
 علی وجہ الفوقیت ہی مراد ہوتا ہے کہ جس کو مقابلہ کر کے دکھایا جا رہا ہے

اس سے یہ بڑھا ہوا ہے جیسے حضرت علی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت میں کہا ہے ۔

بحر کے پیاسے نے ہزاروں کو تریح کیا  
اس شجاعت کو ذرا دیکھے تو رستم آ کر  
جس طرح اس شعر میں حضرت علی اکبر رضی اللہ عنہ کو شجاعت میں رستم  
ذمیت تھوڑا ہر ہے اسی طرح مرثیہ کے اس شعر میں ۔  
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا  
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر گنگوہی صاحب کی برتری اور فوقیت ظاہر ہے  
در المصباح المحبہ دید کا اعتراض بالکل حق و بجا ہے اور دیوبندیوں کے  
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ مرثیہ کے اس کفری شعر کے مقابلہ میں  
مدائح اعلیٰ حضرت کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔

شفا بیمار پاتے ہیں طفیل حضرت عیسیٰ  
ہے زندہ کردہ مردے خواجہ احمد رضا خان کا

مرثیہ کے مقابلہ میں مدائح اعلیٰ حضرت کا پیش کرنا کتنی بڑی شرم کی بات  
ہے۔ مدائح کے قائلین عوام الناس ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک مذہبی  
حیثیت سے ان کا قول معتبر نہیں اور مرثیہ تو تمہارے شیخ الہند کا ہے  
جی کے بقول پر دیوبندی ایمان لاپچھے ہیں پھر مدائح سے مقابلہ کیسی  
شرساک حرکت ہے۔ مگر بات یہ ہے علما اہل سنت میں سے کسی کا کوئی  
ایسا قول قیامت تک مل ہی نہیں سکتا۔ اس لیے عوام کے ہی قول کو  
استے میں اور وہ بھی محض عوام کو دھوکہ دینے کے لیے۔ کیا اس شعر میں بھی  
ہے۔ اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم، کیا اس میں بھی تقابل ہے

کیا اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کو اعلیٰ حضرت کی مسیحائی دکھائی گئی ہے۔  
اس اپنے کفری شعر کے مقابلہ میں ذکر کرتے ہوئے کہ تو شرعاً ہوتے  
یا دیکھو سنی عوام اور بے علم کا کلام بھی تو ہیں سے پاک ہوتا ہے۔ تم نے  
اس کا مقابل بنانے کے لیے شعر کا مطلب بگاڑا لفظ طفیل کو ایک ہی  
طرف دیا۔ طفیل حضرت عیسیٰ کا تعلق دونوں مصرعوں سے ہے اور مطلب  
صاف یہ ہے کہ بیماریوں کا شفا پانا اور مردے سے زندہ ہونا یہ دونوں کلام  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طفیل و صدقہ سے ہیں اور اس کا ظہور اعلیٰ حضرت  
رحمۃ اللہ علیہ کی سعی و کوشش سے ہے لہذا ثابت ہوا کہ مدائح کے اس شعر  
میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعریف ہے مگر دیوبندیوں کو کیا سوچے ۔  
آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

### گنگوہی صاحب کے عبید یوسف ثانی میں

قبولیت اسے کہتے ہیں بقول ایسے سچیں

عبید سود کا ان کے لقب یوسف ثانی

مرثیہ کے اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے  
کاسے کا سے بندوں کو یوسف ثانی کہا ہے مگر دیوبندی دہم نے اس  
پر پردہ ڈانے کے لیے بڑی حیرانی و پریشانی کے بعد توجیہ کی ہے جس  
کا خلاصہ یہ ہے۔ عبید حبس کی جمع ہے اور عبید کے معنی غلام اور خادم کے  
ہیں اور یوسف ثانی سے مراد حسین و جمیل ہے اور شعر کا مطلب ہے کہ  
گنگوہی صاحب کے خادم کا سے کا سے بھی حسین و جمیل نظر آئے تھے



مقاصح المصباح ۲۶

جو شخص دیوبندی مذہب سے ناواقف ہو وہ شاید دھوکہ میں آ کر کہہ دے کہ یہ مطلب ہو سکتا ہے لیکن جو دیوبندی مذہب سے واقف ہے اس پر روشن ہے کہ دیوبندی کے اس شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ مطلب تو اس بات پر موقوف ہے کہ عہد کے معنی غلام اور خادم کے ہوں اور دیوبندی دھرم میں عہد کے معنی عورت عابدی کے ہیں۔ غلام اور خادم کے نہیں درجہ عبد النبی، عبد المصطفیٰ نام رکھنا جائز ہو گا جو دیوبندیوں کے نزدیک شرک ہے۔

تقریباً ایمان کے ص ۹ پر ہے۔ جب اولاد ہوان کی (اماموں شہیدوں کی) نذر و نیاز کرے اپنی اولاد کا نام عبد النبی، امام بخش، پیر بخش رکھے۔ سو ان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ ہشتی زیور کے ص ۱۴ پر علی بخش حسین بخش، عبد البی وحیزہ نام رکھنے کو شرک و کفر میں گناہ ہے اب پوچھ دیوبندی رہبر سے جب کہ عہد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تو عبد البی نام رکھنا شرک کیسے ہوا کیا تمہارے نزدیک نبی کا خادم اور غلام بننا شرک ہے۔ یہی تمہارا دین ہے۔ اسی پر مسلمان کا دعویٰ ہے شرم نہیں آتی عبد الگنگوہی عبد القلاوی بننا جائز مانو اور عبد النبی کو شرک کہو۔ یہ بی کی مدارت اور تحالوی کی حمایت نہیں تو اور کیا ہے۔ جب تمہارے نزدیک عبد البی شرک ہے تو تم کس منہ سے کہہ سکتے ہو کہ عہد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تمہارا مذہب پکار رہا ہے کہ عہد کے معنی تمہارے مذہب میں بندہ عابد کے ہیں لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ گنگوہی صاحب کے کسے کسے بندے یوسف ثانی ہیں یعنی دوسرے یوسف فرق صرف اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اعلیٰ درجہ کے حسین و جمیل بندہ یوسف علیہ السلام

تھے اور گنگوہی صاحب کے کسے کسے ہی بندے یوسف ثانی ہیں۔ لہذا المصباح الجدید کا الزام ثابت رہا اور اس کا جواب دیوبندی مذہب پر قیامت تک ممکن نہیں۔ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے کسی مرید کے یہ دو شعر پیش کیے ہیں ۷

بظاہر مریع باطن مجمل

تو ہر رنگ حرف خدا بن کے آیا

سند اتھم میں دیکھا نبی تھم میں پایا

تو آئینہ نہر ضیاء بن کے آیا

دیوبندی رہبر کو ذرا عزت نہیں آتی۔ کہاں تمہارے شیخ الہند بن پر تم ایمان لایکے ہو اور کہاں یہ بے چارے حوام جن کا قول اہل سنت کے نزدیک مذہبی حیثیت سے معتبر نہیں۔ یہ حرکت تمہیں کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے تاہم دونوں شعروں کا مطلب ظاہر ہے۔ یعنی آپ صفتہ اللہ کے رنگ میں رنگے ہیں۔ اس لیے ظاہر و باطن دونوں آراستہ ہیں اور آپ میں جلوہ خدا اور جلوہ رسول نظر آتا ہے کیونکہ شاعر نے پیر صاحب کو آئینہ بتایا ہے اور آئینہ میں ذات کا انعکاس محال ہے لہذا جلوہ ہی مراد لیا جائے گا۔

گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں | ۷  
۷ علامہ دیوبند کا عقیدہ ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بانی اسلام (خدا) کے ثانی ہیں چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں فرمایا ہے ۸  
زباں پر اہل احوال کے ہے کھول مل سب شاید  
اشعا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

المصباح الجدید میں علامہ دیوبند کا یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے مقاصح الجدید

اگرچہ اس کے جواب میں ہمیں گئی ہے مگر یہ عقیدہ چونکہ دیوبندیوں کا متفقہ ہے۔ اس لیے رہبر صاحب نے مقام الحدید میں اس سے انکار نہیں کیا بلکہ بہت سی آیتوں اور حدیثوں سے ثابت کیا کہ واقعی گنگوہی صاحب بانی اسلام کے ثانی ہیں لہذا المصباح الجدید کی تصدیق ہوگئی رہا یہ کہ المصباح الجدید میں بانی اسلام کے بعد بلائین میں (خدا) لکھا ہے تو یہ کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں بلکہ دیوبندی مذہب پر بانی اسلام کی تفسیر ہے اور قابل چونکہ دیوبندی ہے لہذا اشعر کا مطلب یہی ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے مگر رہبر صاحب اس پر بہت ہی بگڑے بہت سی صلواتیں نازل لا حول بھی پڑھی اور یہ کہا کہ معلوم ہوتا ہے رضا خانی مذہب میں حسد ابھی عالم سے اٹھ جاتا ہے۔ مقام الحدید ص ۲۱

رہبر صاحب کو یہ تو ہرگز نہیں معلوم ہوتا ہوگا مگر یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ حصہ میں آپ کے حواس جاٹے رہے۔ عذر تو کیا ہوتا۔ ۷

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی اس میں عالم سے اٹھنا بانی اسلام کے لیے ہے یا بانی اسلام کے ثانی کے لیے ہے۔ جب ثانی کے لیے حکم ہے تو بانی اسلام کے معنی خدا لینے سے خدا کا عالم ہے اٹھنا کیوں لازم آیا۔ آپ کو آگے پیچھے کا کچھ خیال ہی نہ رہا۔ البتہ ثانی خدا (گنگوہی جی) عالم سے اٹھے اور اس سے خدا کا عالم سے اٹھنا لازم نہیں آتا۔ اس لیے کہ تم خود کہتے ہو کہ ثانی اس شعر میں مائل کے معنی میں نہیں عزت دوم کے معنی میں ہے لہذا اوصاف میں اشراک ضروری نہ ہوا پھر سند اکامٹھا کیسے لازم آیا اور اگر مائل کے معنی میں ہی ہو تو بھی ہمارے قول کی بنا پر جزئی مائمت میں برابر ہی لازم نہیں پھر بھی خدا کا عالم سے اٹھنا کسی طرح لازم نہیں آیا۔ تعجب ہے آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا غائباً

اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو اپنا کہا یا دہنیں رہتا۔ دروغ گو را حافظہ نہ باشد۔ پھر دیوبندی رہبر نے شر کا مطلب بتاتے ہوئے کہا کہ... بانی اسلام سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ثانی مسائل کے معنی میں نہیں بلکہ دوم اور دوسرے کے معنی میں ہے اور گنگوہی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ بلند کیا گیا تھا لہذا اشعر کا مطلب یہ ہوا کہ اہل باطل کی طرف سے جس طرح اعلیٰ ہبل کے نعرے اس وقت لگے تھے جب شیطان نے بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق وہ ناپاک خبر اڑائی تھی اسی طرح آج ان ہبل پرستوں کی ذریت قبر پرستوں تقریر پرستوں وغیرہ کی زبان پر وہی ناپاک نعرہ ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس نزع کا کوئی اور واقعہ پیش آگیا اور کوئی حسنی سنت ماحی بدعت شاید اس عالم سے اٹھ گیا کہ یہ باطل پرست اسی کی وفات کی خوشی میں شیطانی نعرے لگا رہے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو اس خاص معاملہ میں پہلے تھے اور حضرت مولانا گنگوہی دوسرے ہوئے پھر حال مولانا کے اس طرح کا مطلب یہی ہے۔ مقام الحدید ص ۲۲ دیوبندی نے اس مطلب کی بنیاد عین باتوں پر رکھی ہے۔ اول یہ کہ بانی اسلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ دوسرے ثانی کے معنی دوم کے ہیں۔ تیسرے گنگوہی جی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ لگایا گیا تھا لہذا میں تمہیں باتوں کے متعلق کچھ تفصیلی گزارشیں کروں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی مذہب پر شر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ اول سینے۔

آپ کہتے ہیں کہ بانی اسلام کا اطلاق اصلی اور حقیقی معنی کے لحاظ سے حق تعالیٰ پر ہونا چاہیے مگر اردو محاورات میں بطور مجازیہ اطلاق شائع و ذائع ہے۔ برابر اردو نظم و نثر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بانی اسلام لکھا جاتا ہے۔ مقام ص ۲۱



جی ہاں لکھا جاتا ہے اردو نظم و نثر میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب داں  
 حاضر و ناظر لکھا جاتا ہے اور یا رسول اللہ بھی لکھا جاتا ہے مگر اس سے آپ کو  
 کیا واسطہ کیا فائدہ جو حضور کو ہذا بنہ تعالیٰ دین میں ممتاز مانتے ہیں امت کی  
 باگ حضور کے ہاتھ میں جانتے ہیں وہ حضور کو محرابا بانی اسلام کہتے ہیں آپ  
 اپنے مذہب کو یاد کیجئے ذرا تھانوی صاحب سے پوچھیے اپنے عین ایمان  
 کو دیکھیے تقویت الایمان پڑھیے یا خود پیغمبر ہی کو یوں سمجھئے کہ شرع انہیں  
 کا حکم ہے ان کا جرجی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور دی بات  
 ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہو جاتا ہے

۴۷

اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے  
 کہ شرع ان کا حکم نہیں بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے۔ تھانوی صاحب  
 نے اپنے وعظ ذکر الرسول مطبع کان پور کے صفحہ پر لکھا ہے کہ بانی اسلام  
 خدا سے تعالیٰ ہے۔ پھر تم کس منہ سے حضور کو بانی اسلام کہہ سکے ہو کیا  
 تقویت الایمان کے منکر ہو گئے۔ تھانوی صاحب سے خوف ہو گئے یا بھار  
 کی آڑ میں منکر بننا چاہتے ہو۔ تقویت الایمان پر ایمان رکھتے ہوئے اور  
 تھانوی صاحب کو مانتے ہوئے تمہیں ماننا پڑے گا کہ حضور کو بانی اسلام  
 نہیں کہہ سکتے لہذا بانی اسلام سے مراد خدا ہی ہوا اور مصباح الہدی میں  
 جو بانی اسلام کی تفسیر (خدا) کی ہے تمہاں مذہب پر صحیح درست ہونی  
 دو سکے لفظ ثانی کو یہاں دوم کے معنی میں بتایا یہ بھی غلط ہے یہ  
 بھی نہ سمجھا کہ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں یہاں گنگوہی صاحب کی تعریف  
 ہو رہی ہے ان کے مراتب کا اظہار ہے یہ بتانا مقصود ہے کہ وہ نظم  
 شریعت کو قائم کئے ہوئے تھے عالم میں توحید انہیں کے دم سے تھی بھی

توان کے مرنے پر بقول تمہارے شہر کی نعرے بلند ہونے لگے اور ثانی  
 بانی اسلام کی کم از کم یہ شان ہونا بھی چاہیے اور اگر دوم کے معنی میں ہو  
 تب بھی گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ضرور ہو جائیں گے یہ ہرگز نہیں  
 ہو سکتا کہ صرف گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب  
 دوسرے بانی اسلام ہونے میں یعنی دوسرے بانی اسلام اور بانی اسلام  
 تمہارے مذہب پر خدا کے ہوا کوئی نہیں ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب  
 دوسرے خدا ہوتے اور اگر اپنے مذہب کو چھوڑ کر بانی اسلام سے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد تو گنگوہی جی کم از کم دوسرے رسول ہوتے  
 تیسرے یہ کہنا کہ گنگوہی صاحب کی موت پر اعلیٰ اعلیٰ ہبل کے  
 نعرے بلند ہوئے یہ مفید جھوٹ ہے۔ ایسی ہی افترا بازی اور بہتان طرازی  
 پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔ ایسا مرجع جھوٹ بولتے ہوئے ذرا تو  
 شرمناک و غیرت کرو۔ دنیا جانتی ہے کہ اب نہ ہبل ہے نہ اس کے  
 پوجنے والے۔ مصطفائی ہدایت کے انوار نے ہبل اور ہبل پرستوں کو  
 خاک میں ملادیا۔ اب دیوبندیوں کے دماغوں ہی میں ہبل کی یاد ہو تو ہو  
 اس کے علو کے نقشے کھینچیں تو کھینچیں۔ دنیا میں کوئی اس کا پکارنے والا  
 نہیں اس تفصیل نے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا کہ دیوبندی رہبر نے  
 جن تین باتوں پر شرع کے معنی کی بنیاد رکھی تھی وہ کذب و افترا غلط اور  
 تھانوی و تقویت الایمانی حکم سے شرک ہیں اور یہ مطلب دیوبندی مذہب  
 پر قیامت تک نہیں ہو سکتا لہذا شرع کا مطلب وہی ہوا جس کی طرف  
 المصباح الہدی میں اشارہ فرمایا ہے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے  
 الٹ گئے۔ اس تفصیل کے بعد اس نمبر کے رد میں اور کچھ لکھنے کی ضرورت نہ  
 تھی مگر بے دینوں کا طریقہ ہے کہ اپنے مدعا باطل کی تائید میں عوام

کو دھوکہ دینے کے لیے آیات و احادیث تراش کر پیش کیا کرتے ہیں چنانچہ اس موقع پر بھی دیوبندی رہبر نے گنگوہی جی کو ثانی محمد بنائے کے لیے آیتیں و حدیثیں کچھ اقوال لکھے ہیں لہذا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس کے متعلق بھی کچھ وضاحت کر دوں۔

دیوبندی رہبر نے گنگوہی صاحب کو ثانی رسول بنانے کے لیے یہ دعوے کیا ہے کہ کسی خاص معاملہ میں امتی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی کا ثانی کہنا جائز ہے کیونکہ اس ثنائیت میں مرتبہ کا لحاظ نہیں ہوتا صرف عددی نمبر کا لحاظ ہوتا ہے اسی پر آیت إِذَا خَرَبْتُمْ بُيُوتَكُمْ فَاصْلَوْا فِيهَا اور حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دو شعر جن میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا وصف ثانی اشئین مذکور ہے۔ نقل کئے اس کے بعد تفسیر کبیر کی یہ عبارت نقل کی ہے۔

دل هذه الامة على فضل ابى بكر  
رضى الله عنه من وجوه  
الرابع امة تعالے سماء ثانی  
اشئین فجعل ثانی محمد علیہ السلام  
حال کونہ فی النار والعلم اشترک  
رضی اللہ عنہ مکان ثانی محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم فی المشرق  
المناصب الدینیة

ترجمہ۔ یہ آیت کریمہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر چند وجوہ سے وال ہے۔ چوتھی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ثانی اشئین فرمایا پس بجا است رفاقت غار آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی قرار دیا اور علمائے کرام نے ثابت کیا ہے کہ بہت سے دینی مراتب میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

ثانی تھے۔

اس کے بعد کہا کہ اسی معنی کے لحاظ سے قرآن مجید میں حق تعالیٰ کو رابع اور سادس یعنی چوتھا اور چھٹا کہا گیا ہے اس پر یہ آیت لکھ دی۔

اللهم أنت الله فاعلم ما فی السموات  
ومسا فی الارض ما یسکون بن جوی  
ثلثة الاھود البعہ منہ ولا خسنہ  
الاھود سادسھم۔ مقام الخدی ماکہ  
کیا نہیں معلوم کہ اللہ تعالیٰ کو زمین و آسمان کی ساری کائنات کا علم ہے۔ جہاں بھی تین آدمی سرگوشی کرتے ہیں چوتھا وہاں حسد ہوتا ہے جہاں پانچ آدمی مل کر کاٹا پھوسی کرتے ہیں وہاں چٹا حسد ہوتا ہے۔

کیوں دیوبندی رہبر صاحب الاھود البعہ منہ اور ثانی اشئین اذھما فی النار کے استعمال میں جب کوئی فرق نہیں دونوں صرف عددی نمبر میں متعل ہیں اور شعر میں بھی ثانی کے یہی معنی ہیں تو جس طرح اس شعر میں بانی اسلام سے حضور مراد ہے کہ گنگوہی صاحب کو ثانی محمد بناتے ہو ثانی خدا کیوں نہیں کہتے اس تفسیر پر تو ثانی خدا کو ترجیح ہوگی۔ کیونکہ بانی اسلام اس مرتبہ میں اپنے حقیقی معنی (خدا) میں متعل ہوگا اور نہ تقابلی صاحب کی مخالفت ہوگی نہ تقویۃ الایمان کا انکار۔ لہذا اس تمبارے استدلال سے پھر شعر کے دہی معنی ہوتے یعنی حسن گوی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے اور پھر المصباح الجدید کی تصدیق ہوتی ہے

دیکھیں تو جانیں گے وہ کہاں ہم سے بھاگ کر  
منہ دھانپ کر جو مجلس یاراں سے چل جیتے  
بے دین نیٹس زنی سے کسی جگہ باز نہیں آتے۔ بقولان بارگاہ کی فضیلت کو دیکھ نہیں سکے آیت و اشعار و تفسیر کبیر کا حرف حرف حضرت صدیق اکبر



رضی اللہ عنہ کی فضیلت مخصوصہ پر روشن دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے یہ کہہ کر کہ اس میں مرتبہ کا لحاظ نہیں صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے (حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس خاص فضیلت کو یک قلم اڑا دیا حالانکہ تفسیر کبیر کی اسی عبارت میں صرح ہے۔ دل هذه الآية على فضل ابی بکر بوجه یعنی بہت سی وجہ سے یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی دلیل ہے مگر جب بعض گنتی و شمار ہے تو فضیلت کیسی اور جب فضیلت ہے اور وہ بغیر لحاظ مرتبہ نا ممکن تو یہ کہنا کہ صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے کیونکہ درست ہو سکتا ہے لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت دیوبندی رہبر کا رد ہے۔

اور اس سے بڑھ کر اس کے بعد کی عبارت تمہارے پر نہ اڑا رہی ہے جس کو تم نے خیانت و خباثت سے چھپایا اور نقل نہ کیا یہ ہے۔

البراد هنا لا كونه مع الكل بالعلم

والشديد بغيره كونه مطلقا على اختيار

كل واحد اما هنا فالبراد ليقوله

تعلقه ثانی اثین تخصیصه بهذه

الصحة في معرض التعلیم۔

تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۳۳۸

یعنی آیت اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنْ غَضَبِکَ وَخِیْرَةِکَ سے مراد یہ کہ باری تعالیٰ علم تدبیر میں بندوں کے ساتھ ہے اور ہر ایک کے دلی حال پر مطلع ہے اور یہاں ثانی اثین سے مراد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تخصیص ہے اس صفت کے ساتھ عمل تعلیم میں۔

تاثرین کرام تفسیر کبیر کی عبارت کولاحظہ فرمائیں اس میں امام رازی رحمۃ اللہ علیہ دونوں آیتوں میں دو بین فرق بتا رہے ہیں اول یہ کہ آیت

کریمہ ثانی اثین اذہائی الغار مقام تعلیم میں ہے دوسرے یہ آیت کریمہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ایک مخصوص فضیلت کا بیان ہے جس میں مرتبہ کا لحاظ لازم ہے اور دوسری آیت اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنْ غَضَبِکَ وَخِیْرَةِکَ میں مراد باری تعالیٰ کا ہر ایک کے احوال پر مطلع ہونا ہے کسی کی خصوصیت اور فضیلت کا بیان مقصود نہیں کہ مرتبہ کا لحاظ ہو بلکہ صرف عددی نمبر کے لیے ہے۔ اور دیوبندی رہبر کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں ثانی کے ایک ہی معنی عددی نمبر کے ہیں لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت بھی اس کا صریح رد ہے چونکہ دونوں آیتوں میں فرق نہ کر کے اپنے پیرو گن گوی کو ثانی محمد بنانا چاہا ہے لہذا تفسیر کبیر کی اس عبارت نے اس کے مدعا سے باطل کے پرزے اڑا دیے یہاں تک تو گن گوی جی کو مثل خدا اور مثل رسول بنانے میں کچھ اول بدل اور پھر پھار کیا تھا مگر اب کھلے اوصاف کہہ دیا کہ مماثلت مراد لینے پر بھی اعتراض نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ ایک خاص حیثیت سے تشبیہ ہوگی اور اس قسم کی جزئی تشبیہ خود کام الہی میں موجود ہے۔ مقام الحمد یہ مختص ص ۲۴۔

یعنی گن گوی جی ایک خاص حیثیت سے مثل محمد ہیں اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیونکہ یہ قرآن مجید میں موجود ہے اور اس مدعا باطل پر آیت قل استأنا بَشَرًا مِّثْلَکُمْ اور حدیث اِنِّیْ اَمْسِیْ کَمَا تَمْسُوْنَ اور اِنِّیْ اَدْعٰی کَمَا یَدْعٰی رَجُلَانِ مِثْلَکُمَا نقل کی ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہے اس کا مذہب ہی نبی کی ہمسری اور برابری ہے ربے و خیر خدا بھی حیا نہیں آیت میں تواضع کی تعلیم ہے۔ حدیث میں تواضع فرمایا ہے تفسیر ابواسعود میں آیت ان نحن الا بشر مثلكم کی تفسیر ہے۔ قالوا تواضعوا وھضبا لنفسھ یعنی انبیاء علیہم السلام کا یہ فرمان کہ ہم تمہارے مثل بشر ہیں یہ بطور تواضع اور بطریق

مفسر فی ہے اس سے مشیت تراشتے ہو حضور کی بشریت بتاؤں۔ تو انہیں کھل جائیں آؤ کرو تو حضور کی بشریت میں مقابلہ بشریت ہی میں مماثلت ثابت کرو۔ حضور کے جسم پاک کا سایہ نہ تھا حضور کے جسم اطہر پر کبھی مکھی نہیں بیٹھی۔ حضور کے جسم پاک کی خوشبو سے راستے ہلک جاتے تھے۔ حضور کے پسینہ اور بول و برائے میں مشک و عنبر کی خوشبو آتی تھی یہ سارے وصف حضور کی بشریت ہی کے ہیں جسم ہی سے متعلق ہیں ہے کہ ان میں سے تم میں یا بتبار سے گنگوہی میں ایک ہی وصف ہو تو آؤ کرو برابر ہی جب نہیں تو پھر کس نہ سے کہہ دیا کہ چونکہ یہ تشبیہ جزئی اور خاص حیثیت سے ہوگی۔ لہذا اس پر اعتراض نہیں کہ تو عزت کرو ذرا تو شراذ آیات و اعادیش کو بے عمل استعمال کرنے سے توبہ کرو۔ اس کے بعد دیوبندی نے مداح کے دو شعر نقل کئے

تیری تعظیم سے سدا عرب کی تعظیم  
تو ہے اللہ کا اللہ تعالیٰ تیرا  
ناتبعیت یہ چاہتی ہے کہوں  
سید و سدا کی چادر ہے :

نادان نے اس پر کیا اعتراض سمجھا ہے اس میں اعلیٰ حضرت کو بانی اسلام لاثانی کہاں کہا ہے۔ مشیت کون سے لفظ سے نکلتی ہے اس سے مقابلہ کرنا اپنے بھوکا اقرار ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی ہی میں اپنا غر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا اور دنیا جانتی ہے کہ غلام کی تعظیم آقا کی تعظیم ہے اور علماء دین نائب رسول ہیں پھر اس پر کیا اعتراض ہے۔

دیوبندی کہتے ہیں پہنچ کر بھی  
گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں  
دیوبندیوں کے شیخ الہند  
مولوی محمود حسن صاحب اپنے  
پیر گنگوہی صاحب کی مدح سرائی

میں وہ کمال کر رہے ہیں کہ جمیع کمالات کو ان کے لئے ثابت کر رہے ہیں خواہ وہ کمال ممکن کا ہو یا واجب کا خالق کا ہو یا مخلوق کا مولوی محمود حسن صاحب کی نظر جس وصف پر پڑتی ہے۔ بے دریغ گنگوہی صاحب کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ گنگوہی صاحب کو ربی خلاق بنایا بانی اسلام (خدا) لاثانی کہا اسی دامن میں تھے کہ بیت اللہ پر نظر پڑ گئی دیکھا کہ کعبہ معظمہ خانہ خدا بڑی عظمت والا گھر ہے یہ عظمت و فضیلت بھلا گنگوہی صاحب کے لئے ثابت نہ ہوئی تو بات ہی کیا ہے اور جب وہ ربی خلاق و بانی اسلام کے ثانی ہیں تو ان کا مکان بھی کعبۃ اللہ کی عظمت میں شریک ہوگا بلکہ اور چار ہاتھ بڑھ کر رہے گا۔ کیونکہ کعبہ معظمہ میں تو اہل ظاہر و باطن با ادب حاضر ہوتے ہیں اور اپنے شوق کو پورا کرتے ہیں مگر جو باطنی نظر رکھتے ہیں اور جام معرفت گنگوہی پی چکے ہیں۔ ان کی تسکین کعبہ معظمہ میں ہرگز نہیں ہوتی بلکہ کعبہ میں پہنچ کر بھی یہی پیچ و پیکار ہے کہ ہائے گنگوہ کدھر ہے بتاؤ گنگوہ کدھر ہے لہذا معلوم ہوا کہ گنگوہ کی عظمت و بزرگی عارفان گنگوہی کی نظر میں کعبہ شریف سے بہت بلند و بالا ہے اس مضمون کو مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ کے اس شعر میں ادا کیا ہے۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا دست

جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے دن شوق عرفانی

اس پر المصباح السدید میں تنبیہ فرمائی کہ کعبہ معظمہ میں پہنچ کر بھی گنگوہی کی دھن لگی ہوئی ہے اسے دیوبندی عرفان کا لشر اور گنگوہی معرفت کا



خمسار نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

دیوبندی دبیر سے اس کا جواب نہ بن پڑا تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے استدعا کی اور غفلت کی یہ عبارت نقل کی۔ سید سنابل شریف میں ہے۔ ایک شخص کو سزائے موت کا حکم بادشاہ نے دیا۔ جلا دینے کو کہہ دیا۔ یہ اپنے شیخ کے مزار کی طرف رخ کر کے کھڑے ہو گئے۔ جلا دینے نے کہا اس وقت قبلہ کو منہ کرتے ہیں فرمایا تو اپنا کام کر میں نے قبلہ کو منہ کر لیا۔ اس کے بعد دیوبندی نے لکھا کہ خاں صاحب بریلوی اس واقعہ کو نقل فرما کر ارشاد فرماتے ہیں اور ہے بھی یہی بات کہ کعبہ قبلہ ہے جسم کا اور شیخ قبلہ ہے روح کا اس کے بعد لکھتے ہیں۔ خاں صاحب کی اس تقریر کی روشنی میں شیخ الہند کے شعر کا یہ مطلب ظاہر ہو گیا کہ کعبہ جو قبیلہ اجسام تھا ہم وہاں گئے اور حق حاضری ادا کیا۔ اس کے بعد سینہ میں جو عرفانی ذوق اور روحانی شوق کے شعلے بھڑک رہے تھے۔ اس کے بجھانے کے لیے شیخ طریقت اور قبلہ اوداح کی ضرورت برتی اور ہم اس کی تلاش میں پل دیئے۔ محتاج الحدید ص ۲۷۔

اولیٰ کرام سے استمداد حاصل سنت کے نزدیک درست اور ان کا مدد فرمانا حق بجانب ہے اور دیوبندی اسے شرک کہتے ہیں جس کی تعمیل منبراً میں آئے گی مگر اولیٰ کرام باطل کی مدد نہیں فرماتے اسی لیے اعلیٰ حضرت کا قول دیوبندی کو مفید نہ ہوا کیونکہ اعلیٰ حضرت کے قول کا حاصل صرف یہ ہے کہ روح کی انجلا دترقی کا باعث شیخ ہے اس لیے روح کی توجہ جسم سے جدا ہوتے وقت شیخ کی طرف ہوتی۔ اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ کعبہ میں جا کر گنگوہ کا وظیفہ پڑھا کر دے۔ گنگوہ کا شور مچا کر دے۔ شعر کا یہ مطلب بتانا کہ کعبہ میں جا کر حق حاضری ادا کیا اور شیخ کی تلاش میں

پل دیئے) مولوی محمود حسن صاحب پر اتہام ہے اور ان کے کلام کو سخی کرنا ہے۔ وہ تو کہتے ہیں کہ

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ

یعنی مناد مزدلفہ و عرفات جہاں جہاں گئے گنگوہی کی دھن میں رہے اور یہی وظیفہ زبان پر رہا۔ ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ جہی تو کہا۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ۔ کعبہ کو ذکر کیا اور باقی مقامات کو لفظ بھی سے گھیر لیا اور سارے مقامات مقدسہ پر گنگوہ کو فضیلت دی۔ ذرا انصاف سے کہنا کیا حق حاضری اسی طرح ادا ہوتا ہے کیا آپ کو معلوم نہیں کہ ان مقامات پر حاضری میں توجہ الی اللہ ہوتی ہے اور مخصوص دعائیں پڑھی جاتی ہیں مخصوص عبادتیں ادا کی جاتی ہیں اور تہارے ماروں کا ہر مقام پر یہی شور ہے ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ کیا واقعی حق حاضری یونہی ادا ہوتا ہے کیوں اپنے شیخ الہند کے کلام کو خراب کرتے ہو ان کے شعر کا مطلب بالکل کھلا ہوا ہے وہ بتاؤ بلند کعبہ رہے ہیں کہ اور تو اور عرفات و مزدلفہ و منا تو کیا چیز عارفوں کی نظر میں کعبہ معطر توجہا ہی نہیں۔ کعبہ میں بھی پہنچتے ہیں تو گنگوہی کی دھن لگی رہتی ہے گنگوہ کا وہ مرتبہ ہے کہ کعبہ نظر میں نہیں آتا پھر کہاں کا حق حاضری حق حاضری ادا کرنا ہو تو گنگوہ جاؤ گنگوہی جی کی خبر کو کوہ طور بناؤ ہم موسیٰ بنو اور گنگوہی جی کو رب ارنی کی صدائیں سناؤ دیکھو یہی طریقہ حاضری تہارے شیخ الہند ادا کرتے ہیں۔

تہاری تربت الازار کو دیکھو طور سے تشبیہ

کہوں ہوں بار بار ارنی مری دیکھی بھی ناوانی

کچھ کھلی آنکھیں یہی توبہ وہ دیوبندی معرفت کا نشہ جسے المصباح الجدیہ میں اشارۃ بتایا تھا اس پر تم پر وہ ڈالنا چاہتے ہو مگر یہاں کے مالکان رائے کو دسازند مغلطیاں اور رہبر صاحب کو جس اردو پر ناز ہے بار بار اسے ذکر کرتے ہیں وہ بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔ واہ واہ کیا فصاحت ہے کہوں ہوں جہاں اس بیچارے سے شاعری کرنے کو کس نے کہا تھا۔

### دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ حاجات میں

مولوی محمود حسن صاحب نے جب اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو مرلی خاں ماما اور بانی اسلام کا ثانی کہا بس اسے کسالت کا

جامع بتایا اس کو یہ بات لازم ہے کہ اپنی تمام ظاہری و باطنی عزد تیں انہی سے وابستہ ہیں اور دینی و دنیوی تمام نعمتیں اور حاجتیں مولوی رشید احمد صاحب سے ہی طلب کریں۔ اسی لئے مولوی محمود حسن صاحب بلا استثناء بالتفصیل ساری حاجتیں انہیں سے مانگ رہے ہیں۔ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی انہی کو بتا رہے ہیں چنانچہ مرثیہ میں فرماتے ہیں کہ  
جوانِ دین و دنیا کے کہاں سے جاتیں ہم یا رب  
گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب اپنی ساری حاجتوں کا حاجت اور ساری مشکلوں کا مشکل کشا مولوی رشید احمد صاحب ہی کو بتا رہے ہیں۔ حاجتیں خواہ چھوٹی ہوں یا بڑی، دینی ہوں یا دنیوی کھلی ہوں یا پھٹی جسمانی ہوں یا روحانی سب کا مشکل کشا اور قبلہ حاجات انہی کو کہہ رہے ہیں اور فتاویٰ رشیدیہ میں نکھارے ہوئے اللہ سے مدد مانگنا نبی ہوا ولی شرک ہے۔ مولوی محمود حسن صاحب کے شعر اور فتاویٰ رشیدیہ کے اس حکم کو لا کر منظر انصاف دیکھو تو

تو نتیجہ دو امر میں منحصر ہے یا تو مولوی محمود حسن صاحب مشرک یا مولوی رشید احمد صاحب خدا۔ کیونکہ اگر مولوی رشید احمد صاحب کو غیر اللہ کہا جائے تو ان سے مدد مانگ کر مولوی محمود حسن صاحب مشرک ہوتے ہیں اور اگر مولوی محمود حسن صاحب کو مشرک سے بچاتے ہو تو مولوی رشید احمد صاحب کو خدو خدا ماننا پڑے گا۔ المصباح الجدید میں دیوبندیوں سے یہی دریافت فرمایا ہے کہ بولوا اپنے شیخ الہند کو مشرک کہتے ہو گنگوہی جی کو خدا مانتے ہو اس کا جواب تو دیوبندیوں سے قیامت تک نہیں ہو سکتا مگر رہبر صاحب اپنے مذہب و دیانت دونوں کو ہضم کر کے کچھ چال بازی کرنا چاہتے ہیں آپ لکھتے ہیں۔

بے شک اللہ کے سوا کسی دوسرے سے حاجتیں طلب کرنا انسانی توحید ہے لیکن اس سے ایسی حاجتیں مراد ہیں جیسے رزق مانگنا مقدمہ میں کامیابی کی درخواست کرنا وغیرہ جو شخص ایسی حاجتیں عین اللہ سے طلب کرے وہ مشرک ہے لیکن ایسی حاجتیں جسے ذکر کا آقا سے خواہ مانگنا آقا کا لازم سے کھانا طلب کرنا وغیرہ یہ شرک نہیں بقایع الحدید مفضلاً  
۲۷۶۲۶

اس کے بعد لکھا ہے۔ اور مطلب شعر کا یہ ہے کہ جس مرشد سے ہم امور روحانیہ و جسمانیہ میں استفادہ کیا کرتے تھے انہوں نے وہ دنا سے چلا گیا۔ حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتیں عین اللہ سے مانگنا شرک اور دوسری قسم کو حسبِ ائز قرار دینا دیوبندی مذہب پر ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اول تو مولوی محمود حسن صاحب کے شعر میں ان چیزوں اور ان چیزوں کی تفصیل کہاں ہے اس میں تو انتہاء درجہ کی تقسیم ہے حوائجِ جمع ہے اور وہ بھی منشی المجموع اس کی اضافت دین اور دنیا دونوں



جہاں کی طرف ہے۔ لہذا مطلب یہ ہوا دونوں جہان کی جیسے حاجتیں خواہ دھانی  
ہوں یا جسمانی چھوٹی ہوں یا بڑی کھلی ہوں یا چھپی سب کے دینے والے  
پورا کرنے والے گنگوہی صاحب ہی ہیں کیونکہ معانی کا مسئلہ ہے کہ جمع  
کی اضافت استغراق کا قاعدہ دیتی ہے۔ رہبر صاحب تم اگر اس مسئلہ سے  
ناواقف ہو تو کیا تمہارے نزدیک تمہارے شیخ الہند بھی نہ جانتے ہوں  
گے۔ شیخ الہند کو ایسا نادان سمجھا ہے خلاف قاعدہ ان کے شعر میں کتر  
بونت کرتے ہو۔ اس قاعدہ کی رو سے شعر میں عموم ہے یعنی ہر قسم کی حاجت  
کے قبلہ حاجات اور ہر مشکل کے مشکل کشا گنگوہی صاحب ہی ہیں۔

دوسرے فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں کہاں غصص  
ہے اس میں مطلقاً غیر اللہ سے مدد مانگنا شرک بتایا ہے۔ لہذا امرئیس کے  
شعر میں جن حاجتوں کا قبلہ بھی مولوی رشید احمد کو کہا شرک ضرور ہوا۔ رہبر  
صاحب آپ نے جو حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتوں کو غیر اللہ  
سے مانگنا جائز بتا دیا اور حال میں آکر کہہ دیا کہ ہر حال اہل سنت  
جن حاجتوں کو غیر اللہ سے طلب کرتے ہیں وہ وہی ہیں جن کا تعلق انسانوں  
سے کر دیا ہے۔

بات تو ٹھیک ہے اہل سنت ایسا ہی کرتے ہیں مگر آپ کو اس سے  
کیا علاقہ آپ تو دیوبندی ہیں۔ آپ اہل سنت کی سنت پر کیوں منہ مڑتے  
ہیں۔ آپ تو اپنے ایمان کو یاد کیجئے۔ دیوبندی مذہب میں تو ہر قسم کی  
حاجت غیر اللہ سے مانگنا شرک ہے۔ آپ کے تقویۃ الایمان میں لکھا ہے  
یعنی اللہ کو دنیا کے بادشاہوں کی طرح نہ سمجھو کہ بڑے بڑے کام تو  
آپ کرتے ہیں اور مجھ نے مجھ نے کام اور نوکروں چاکروں کے حوالہ کر  
دیتے ہیں۔ سو لوگوں کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں ان کی التجا کرنی ضرور

پڑتی ہے۔ سو اللہ کے یہاں کا کارخانہ یوں نہیں بلکہ وہ ایسا قادر مطلق ہے کہ  
ایک ہی آن میں کروڑوں کام چھوٹے اور بڑے درست کر سکتا ہے اور  
اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں ہو چھوٹی چیز بھی اسی سے مانگنا  
چاہئے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے سکتا ہے اور نہ بڑی۔ تقویۃ الایمان  
۲۶۲/۲۵

دیکھا رہبر صاحب تمہارا ایمان کہہ رہا ہے کہ چھوٹی بڑی ہر چیز دینا خدا  
کے ساتھ مختص ہے لہذا کوئی چیز بھی جو غیر اللہ سے مانگنا شرک ضرور ہو  
گا۔ اب تم شعر کا کچھ بھی مطلب بیان کرو تمہارے ایمانی فتوے کی رو سے  
یا تمہارے شیخ الہند مشرک ہوتے یا گنگوہی جی کو خدا کہو۔ بولو کیا کہتے ہو  
یہی تو المصباح الحبید کا مطالبہ ہے۔ دو اس کا جواب اس کے بعد  
مدائح کے چند شعر نقل کر کے لکھیا بی بی لکھنا لپے کا مصداق بنا۔ اشعار  
میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے استمداد ہے اور اہل سنت کے نزدیک  
مقبولان بارگاہ سے استمداد جائز ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔ اسکے  
جواز و شہرت میں تصنیفات کثیرہ موجود ہیں۔ میں یہاں صرف علامہ امام  
عبد الوہاب شمرانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کرتا ہوں جس سے روز روشن  
کی طرح ظاہر ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ مقبولان بارگاہ  
باذن تعالیٰ دونوں جہاں کی مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دین و دنیا کی بھیتیں  
دور فرماتے ہیں بڑی سے بڑی مشکل میں مدد فرماتے ہیں۔

اذا احسان مشائخ الصوفیۃ یلاخلون  
اتباعہم و مریدہم فی جمیع  
الاحوال و الشدائد فی الدنیا  
و الآخرة فکیف یائمہ المذاهب  
جب کہ مشائخ صوفیہ اپنے متبعین و  
مریدین پر دنیا و آخرت کے تمام  
احوال اور سختیوں میں نظر فرماتے  
یعنی مدد کرتے ہیں تو ائمہ دین کا کیا

الذین هم اعداء الارض و اربکان  
الذین و امناء الشارع علی امتد  
رضی اللہ عنہما جملین  
میر ان شریعۃ الکبریٰ منہ۔

اکابرین و آئمہ دین کی ان نظریات کے باوجود مدائح کے ان اشعار پر اعتراض کرنا بے بصیرتی اور کوری نابینائی ہے۔

**گنگوہی صاحب جہان کے مخدوم ہیں**

مخدوم اور تمام عالم کا متاع گنگوہی صاحب ہیں۔ مرثیہ کے پہلے ہی صفحہ پر لکھا ہے۔ حضرت عالی دادائے جہان مخدوم انکل متاع العالم جناب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی المصباح الہدیہ میں اسی کو بتایا ہے کہ علماء دیوبند کے نزدیک سارے جہان کے مخدوم گنگوہی صاحب ہیں سارا عالم انہیں کی اطاعت کرتا ہے۔ دیوبندی عجیب اس پر بہت ہی بگڑے بنے خوب اچھلے کودے بہت طعن و تشنیع کی۔ مدرسہ مصباح العلوم کو چھوڑنا سبوتا دیا مصنف المصباح الہدیہ کی تنویر میں ساڑھے تین روپیہ اضافہ کی درخواست کر بیٹھے بات یہ ہے کہ المصباح الہدیہ وہ کتاب ہے جس نے دیوبندیوں کو بدحواس کر دیا ورنہ سب جانتے ہیں کہ مصباح العلوم وہ عالیشان دارالعلوم ہے کہ ضلع اعظم گڑھ کے تمام دیوبندی مولوی اس کے طلبہ سے بھی مقابلہ کی تاب نہیں رکھتے اور یہ آپ کی عالی ہمتی اتنے بڑے اضافہ کی درخواست کر بیٹھے۔ ساڑھے تین روپیہ ماہوار پر تو دیوبند کے فارغ التحصیل جس قدر چاہیں ملازم رکھ سکتے ہیں پھر اتنا اضافہ تم کیوں کراتے ہو۔ خیر اس لغویت کے بعد یہ معارضہ پیش کیا۔

مدائح اعلیٰ حضرت فتاویٰ رضویہ و غیرہ کے لوح کے صفحہ برآب کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب کو شیخ الاسلام و المسلمین کھانگیا ہے اور آپ کی منطق کے لحاظ سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام مسلمانوں کے شیخ اور مسلمین میں صدیق اکبر فاروق اعظم سے لے کر قیامت تک کے مسلمان بلکہ انبیا علیہم السلام بھی شامل ہیں۔ اب آپ کی منطق کے لحاظ سے مولوی احمد رضا خاں صاحب ان سب کے شیخ اور امام ہوں گے۔

مقام الحدید مختصاً ص ۲۹  
ناظرین کرام بشرط انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی عجیب کا یہ معارضہ دو جہالتوں پر مبنی ہے اول تو شیخ الاسلام و المسلمین اور مخدوم انکل میں فرق نہ معلوم ہونا دوسرے مذہب اہل سنت و دیوبند بیت میں امتیاز نہ کرنا تعجب ہے کہ دیوبندی عجیب اپنے کو رہبر کہلاتے ہیں اور ایسے عالم اور کثیر الاستعمال الفاظ کا فرق نہیں جانتے اور لطف یہ کہ تصنیف کے خواب دیکھتے ہیں۔ دیوبندی مذہب سے نا آشنا اور طرہ یہ کہ دیوبندی ہونے پر غر کرتے ہیں

سینے ہم آپ کو شیخ الاسلام و المسلمین اور آپ کے مخدوم انکل کا فرق بتائیں۔ اول یہ کہ شیخ الاسلام سلطنت اسلامیہ میں علمائے اعلام و مفتیان عظام کے سینے ایک ممتاز عہدہ رہا ہے اور ترکستان میں اب تک تھا اسی لحاظ سے ممتاز علماء کو اس لقب سے ملقب کیا گیا ہے اور مخدوم انکل نہ کسی عہدہ کا نام ہے نہ کسی مخصوص شے کا اسم بلکہ وہ ہمیشہ عموم ہی کے سینے استعمال ہوتا ہے پھر اس سے معارضہ کیوں کر صحیح ہوگا۔ دوسرے یہ کہ شیخ الاسلام و المسلمین میں مسلمین جمع ہے جمع معروف بالام اگرچہ الفاظ عموم سے ہے مگر کل اور جمع میں زمین و آسمان



کا لغوات ہے۔ جمع عموم میں محکم نہیں اور کل عموم میں محکم ہے۔ قال فال توضیح  
ومنها (سے الفاظ العموم) کل و جمیع و ہما محکمات فی عموم مادخل  
علیہا بخلاف ما سترادوات العموم اور انہیں سے یعنی الفاظ عموم سے کل  
اور جمع ہے اور وہ دونوں اپنے مدخول کے عموم میں محکم ہیں بخلاف تمام الفاظ  
عموم کے کہ وہ محکم نہیں۔ جمع معروف بال لام کی تو جمعیت ہی ساقط ہے اس  
کا اطلاق تو ایک فرد پر ہی ہوتا ہے قال فی نور الانوار حتی یقطع اعتبار  
الجمیعة اذا دخلت علی الجمع یہاں تک کہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اعتبار  
جمعیت کا جب کہ داخل ہو۔ جمع پر الف لام۔ اصول کے اس مسئلہ کی تفریح  
کے باوجود معارفہ کیونکر صحیح ہوگا۔ اپنا مذہب بھی سینے اور یاد کر لیجئے۔  
دیوبندی مذہب میں کسی کی تعریف میں الفاظ بڑھا کر بولنا مبالغہ کرنا ہرگز  
جائز نہیں آپ کے ایمان میں لکھا ہے۔ اور یہ جو شاعر لوگ پیغمبر خدا کی  
تعریف میں یا اور انبیاء و اولیاء بزرگوں کی یا پیروں کی یا استادوں کی  
تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور حمد سے گزر جاتے ہیں اور خدا کے سے  
اوصاف ان کی تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور پھر بولتے ہیں کہ شعر میں  
مبالغہ ہوتا ہے یہ سب بات غلط ہے کہ پیغمبر خدا نے اس قسم کا شعر اپنی  
تعریف کا انصار کی چھوڑوں کو گانے بھی نہ دیا۔ یہ جانیکہ حامل مراد اس کو کہے  
یا سن کر پسند کرے۔ تقویتہ الایمان ص ۱۹۔

دیکھا کہ تعریف ہے کہ انبیاء اولیاء بزرگوں، استادوں کی تعریف  
میں حمد سے گزرنا مبالغہ کرنا ہرگز جائز نہیں۔ تعریف میں مبالغہ کرنا  
اور سننے والے دونوں کو نامقول لکھا ہے۔ رہا یہ کہ تقویتہ الایمان کا  
یہ محکم صحیح ہے یا غلط اس کی تردید میں علماء اہل سنت کی تصنیفات کثیرہ ہیں  
مگر تبارا تو وہ ایمان ہے۔ گمنام ہی تو نہیں کو عین ایمان بتا گئے لہذا

لہذا تبار سے لینے حجت قاطع ہے باوجود اس حکم کے پھر آپ کس منہ سے  
کہہ رہے ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین کرام نے اسی سے جواب بھی سمجھ لیا ہوگا واقعہ  
یہ کہ مدح کے موقع پر جو اس قسم کے عموم کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں۔  
ان سے عموم حقیقی مقصود نہیں ہوتا۔ مقامع الحدید ص ۲۹۔

عموم حقیقی کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں اور عموم حقیقی مراد نہ لیا جائے  
یہی تو مبالغہ ہے جو دیوبندی مذہب میں شان انبیاء و اولیاء تک میں جائز  
نہیں کیا گنگوہی صاحب اس سے مستثنیٰ ہیں تو انبیاء علیہم السلام سے تبارک  
نزدیک گنگوہی جی کا مرتبہ بالا ہوا۔ اور اگر مستثنیٰ نہیں تو پھر عموم حقیقی ہی  
مراد ہی ہے۔ لہذا گنگوہی صاحب دیوبندیوں کے نزدیک بلا استثناء  
سارے عالم کے مخدوم اور بغیر انقطاع کل ماسوی اللہ کے مخدوم و متاع  
ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک چونکہ تعریف میں مبالغہ جائز ہے عموم کا  
صیغہ بول کر خصوص مراد سے کہتے ہیں۔ حالانکہ جمع عموم میں محکم نہیں لہذا  
شیخ الاسلام و المسلمین وغیرہ سے کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

دیوبندی عجیب معترضین کہ سوال کرتے ہیں سوال کیا کرتے ہیں بلکہ  
آئینہ انسان می کند بوزینہ مجسم۔ آپ کہتے ہیں کہ اخیر میں ہم رضا خانی  
دوستوں سے ایک سوال اور کرتے ہیں۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے چھوٹے  
صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں صاحب کے نام کے ساتھ ان  
کی تصانیف و واقعات انسان ادخال انسان وغیرہ کے سید صفحہ ۱۱۱  
لکھا ہوا ہے جس کے صاف معنی خدا کی اولاد کے ہیں تو کیا واقعی رضا خانی  
حضرات ان کے باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب کو خدا بھی سمجھتے ہیں۔  
اور کیا ہم یہ سمجھیں کہ بریلی میں قادیان سے بھی بڑھ گئی۔ مقامع الحدید

دیوبند پر جوش سنبھالو مرزا قادیانی کو تمہیں نے بڑھایا ہے تم نے پہلے نبوت کا دروازہ کھولا ہے تمہارے پیشوا قاسم نانوتوی نے تحذیر انسان میں ختم نبوت معنی ختم زمانی کا انکار کیا۔ بعد زمانہ حضور اقدس بلکہ حضور کے زمانہ میں بھی نبی ہونا ممکن بتایا تم نے ممکن بتایا۔ مرزا قادیانی نے اسے بالفعل کر دکھایا وہ تمہاری ہی کمائی کو بے اثر ابھی اس سے جلتے الجھتے ہو اور اس کو کیوں یاد کرتے ہو تمہارے مخالفی جی بھی تو اپنے کلمہ پڑھنے والے مخالفی جی پر درود بھیجے دے دیکھ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے ہیں جس کا مفصل واقعہ خود تمہارے مخالفی جی نے اپنے رسالہ الامداد <sup>۳۳</sup> میں شائع کیا ہے۔ تم مخالفی جی کا کلمہ پڑھو۔ گنگوہی جی کو مری خلاق اور بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہو۔ اسی منہ سے توحید کا دعوئے اور اہل سنت پر اعتراض کرتے ہو شرم نہیں آتی۔

آل الرحمن پر اعتراض مخالفی خبیث باطنی کا نتیجہ ہے۔ آل کے معنی پیر و مطیع منتخب الصفات وغیرہ کتابوں میں لکھے ہیں اور آل کی اضافت رحمن کی طرف اسی معنی کو معین کر رہی ہے لہذا آل الرحمن کے حقیقی معنی مطیع الرحمن ہیں۔ مطیع الرحمن پر تمہارا اعتراض ہے اور کیوں نہ ہو تمہارے نزدیک تو واجب الاطاعت گنگوہی صاحب ہی ہیں۔ خدا کی اطاعت رسول کی اطاعت تمہارے نزدیک سب بے کار ہے جب تک گنگوہی کے سامنے سر نہ جھکائے۔ اسی لیے تو گنگوہی صاحب کو متلاع العالم مخدوم اکل پکارتے ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

نمبر ۸۔ علمائے دیوبند مولوی رشید احمد صاحب کو مری خلاق جانتے ہیں بانی اسلام کا ثانی مانتے ہیں جس کا ثبوت رے درے میں گزرا لہذا

ان کی صفات کو بھی مثل صفات الہی مانتے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر جانتے ہیں کیونکہ قضائے الہی کی دو قسمیں ہیں ایک قضائے مہرم دوسری قضائے معلق۔ قضائے مہرم وہ حکم الہی ہے جو کسی کے ثامے نہ ملے کسی دعا و التجا وغیرہ سے رد نہ ہو۔ اور قضائے معلق وہ حکم الہی ہے کہ کسی امر پر اس کی تعلیق ہے وہ حکم الہی دعائے وغیرہ سے رک جاتا ہے یعنی حکم الہی دو قسم کا ہے ایک دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے دوسرا نہیں رکنا مگر مولوی رشید احمد صاحب کے معلق علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ ان کا ہر حکم قضائے مہرم ہی ہے کوئی حکم بھی کسی کے ثامے نہیں مل سکتا۔ کسی تدبیر سے بھی نہیں رک سکتا چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۳ پر لکھتے ہیں۔

لہذا رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا  
اس کا جو حکم تھا قیاسی قضائے مہرم

یعنی گنگوہی صاحب کا ہر حکم قضائے مہرم کی توار ہے اس سے صاف ظور معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب کا حکم حکم الہی سے بھی بڑھا ہوا ہے اسی کی طرف المصباح الجدید میں اجمالاً اشارہ فرمایا ہے اس کا جواب تو دیوبندیوں سے نہ ہو سکا اور ہوتا بھی کیا مگر صاحب مقاصع الجدید نے سمجھ رکھا ہے کہ عجیب آں باشد کہ خاموش نہ شود۔ لہذا آپ یہ جواب دیتے ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے ملاحظہ ہو مدارج المصطفیٰ ص ۷

تو نے جو کچھ کہا شاہ احمد رضا  
وہ ہوا پر ہوا شاہ احمد رضا

مقاصع الجدید ص ۳

یہ اعتراض کا جواب تو ہرگز نہیں البتہ علم و حیا کو جواب ہے اس



شعر میں قویہ ہے کہ اسے مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب آپ کی تمام پیشین گوئیاں سچی ہوئیں۔ آپ کا فرمانا صادق ہوا شنگوہی صاحب کا تاجنا ہونا۔ مخالفی صاحب کا تاب مناظرہ نہ لانا کبھی مقابلہ میں نہ آنا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اس میں نہ کہیں حکم کا ذکر ہے نہ قضائے مہرم کا ذکر ہے۔ چہ جائیکہ قضا مہرم کی تلوار پھر یہ کہنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے۔ یہی گوری نابینائی ہے جس کو سرمہ وغیرہ سے تو فائدہ ہو نہیں سکتا۔ اس کو گنگوہی سبحانی کی ضرورت ہے جو عیسیٰ علیہ السلام کو دکھا دکھا کر غر کیا کرتے ہیں جس کا مفصل ذکر مے میں گزرا۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب  
کی غلامی تمغہ مسلمان ہے۔  
مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی  
کی غلامی کا دواغ مسلمان کا

تمغہ ہے چنانچہ مولوی محمود صاحب مرثیہ مے پر لکھتے ہیں۔

زلف نے دیا اسلام کو دواغ اسکی فرقت کا

کو تمام دواغ غلامی جس کا تمغہ مسلمان

اس پر الصباح الجہد میں یہ موصوفہ فرمایا کہ مولوی رشید احمد صاحب کی غلامی کا دواغ جب مسلمان کا تمغہ ہوا تو جواں کا غلام بنا اسی کو یہ تمغہ ملا اور جس نے ان کی غلامی نہ کی اس تمغہ سے عروم رہا لہذا دیوبندی یا تو تمام صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین و اولیاء کا مین کو مولوی رشید احمد کا غلام مانتے ہوں گے یا ان تمام مقبولان خدا کو مسلمان کے تمغہ سے غلام جانتے ہوں گے یہ مراخذ دیوبندیوں کے مسلک اصول پر مبنی ہے جو تمام اکابر و اصغر دیوبندیہ کو تسلیم ہے اور اس سے ہزارہا امور غیر کا دروازہ بند کیا ہے۔ دہا بہر دیوبندیہ کا وہ مسلک اصول یہ ہے کہ کسی لفظ سے عام

معنی سمجھے جاتے ہوں اور متکلم نے اسی جگہ مراعات تخصیص نہ ذکر کی ہوتو اس کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی نہ قرینے سے نہ عقل نہ اسی متکلم کے دوسرے کام سے۔ اسی اصول سے اولیاء کرام کی طرف منسوب کردہ شے کو حرام و مشرک بتایا ہے۔ زندہ جانوروں کو حرف کسی نبی یا ولی کی طرف منسوب کر دینے سے تقویت الایمان میں حرام و مشرک لکھا ہے اور اسی اصول کو لے کر آیت اَوْفُوا بِالْعُقُوبِ تفسیر اللہ بہ سے استدلال کیا ہے۔

قال الله تعالى اَوْفُوا بِالْعُقُوبِ تفسیر اللہ بہ ترجمہ۔ فرما اللہ تعالیٰ نے

سورۃ انعام میں یا گناہ کی چیز کہ مشہور کی غمی ہو اللہ کے سوا اور کسی کی کر کے ف یعنی جیسے سور اور لو ہوا اور مردار ناپاک و حرام ہے۔ ایسا ہی وہ جب انور بھی ناپاک اور حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا اور کسی کا ٹھہرا اس آیت سے معلوم ہوا کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا ٹھہرائے وہ جانور حرام ہے اور ناپاک۔ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرتے وقت کسی مخلوق کا نام بیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ گناہ سید احمد کبیر کی ہے یا بکرا شیخ سدوکا ہے۔ سو وہ حرام ہو جاتا ہے۔ پھر کوئی جانور ہو مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجئے ولی یا نبی کا باپ کا یا دادا ہے۔ جوت کا یا پری کا وہ سب حرام ہے اور ناپاک اور کرنے والے پر مشرک ثابت ہو جاتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۱۸ آیت کا ترجمہ صحیح یہ ہے یا بے حکمی کا جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا ہو۔ قرینہ بھی اسی پر وال ہے کہ اس کو فسق فرمایا۔ عقل بھی اس معنی کی تخصیص کرتی ہے کیونکہ زندہ جانور پر تو ہزاروں مرتبہ غیر اللہ کا نام لیا جاتا ہے اگر زندہ جانور پر غیر اللہ کا نام لیا اس کو حرام

کہ دے تو کوئی جائز حلال نہیں رہ سکتا۔ قرآن مجید نے خود دوسری آیتوں میں اس معنی کی تائید فرمائی ارشاد فرمایا تَنكِهَ مَيْتًا ذِكْرًا مِنْهُ اللَّهُ عَلَيْهِ إِنَّ كُنْتُمْ بَآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ یعنی جس سبب ذکر کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام ذکر کیا گیا اسے کھانا اگر تم مومن ہو۔ اسی واسطے مفسرین کرام نے تخصیص کر کے آیت کے یہی معنی بیان فرمائے تفسیر احمدی میں اسی آیت کی تفسیر میں ہے۔ اَوِ الْفَسَقِ الَّذِي ذَنَحَ بِهِ لَا سَهْوَ لَهِ لِلَّهِ مِثْلُ اللَّاتِ وَالْعُتَّىٰ یعنی فاسق وہ جائز ہے جو ذبح کیا ہو غیر اللہ کا نام لے کر مثل لات و عزیٰ کے تفسیر جلالین میں ہے فَسَاقِ اَهْلٍ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ اِی ذَنَحَ عَلٰی اَسْبَغِ غَيْرِهِ یعنی وہ جب اور حرام ہے جو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ تفسیر الباقی میں ہے۔ اِی ذَنَحَ عَلٰی اَسْبَغِ الْاَصْنَامِ یعنی سدا م وہ جائز ہے جو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ کفار کا طریقہ تھا کہ جب بتوں کے ذبح کے وقت بتوں کا نام لیتے لیں کہتے باسم اللات والعزیٰ آیت میں اس کو حرام فرمایا۔ مفسرین ذبح ہی کے ساتھ خاص کر رہے ہیں مفسرین کی ان تصریحات کو انہیں دہلوی نے صرف اسی مذکورہ اصول سے رد کیا ہے چنانچہ کہا کہ اس آیت میں کچھ اس بات کا ذکر نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرنے کے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی ہی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جائز مشہور کیا کہ یہ کھانا سید احمد کبیر کی ہے یا یہ بکر ایشیخ سدوکا ہے سو وہ حرام ہو جاتا ہے۔ تقویۃ الایمان صفحہ ۲۹

حوزہ کیجئے کہ آیت میں وقت ذبح غیر اللہ کا نام پکارنے کی تخصیص پر قرینہ موجود۔ عقلی تخصیص موجود۔ دوسری آیتوں میں تائید موجود۔ مفسرین کرام کی تصریحات موجود مگر چونکہ تخصیص اسی آیت میں

مذکور نہیں اس لیے مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک یہ سب باتیں غیر معتبر ہیں اور ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی۔

دوسرے صاحب تقویۃ الایمان پر تو سارے دیوبندی کتبہ کا ایمان ہے پھر جس اصول سے استدلال کیا ہے اس کا انکار دیوبندی کیسے کر سکتے ہیں لہذا یہ اصول بھی دیوبندیوں کو مسلم ہوا کہ جب تک اسی جگہ تخصیص عراحتہ مذکور نہ ہو ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی اگرچہ قرینہ موجود ہو عقلی تخصیص پائی جائے مشکلم کا دوسرا کلام تخصیص پر دلالت کرے۔ اب اس اصول کے تحت میں قرینہ کا وہ شعر لائے اور پھر دیکھئے کہ المصباح الجدید کے اعتراض کا ایک ایک حرف نہیں تسلیم کرنا پڑے گا۔

زمانہ نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا

کہ تھا داغ غلامی جس کا تمنا ہے مسلمانی

اس شعر میں گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ کو مسلمانی کا تمنا قرار دیا ہے جو باعتبار عموم لفظ کے ہر زمانہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں کو شامل ہے اور یہ مذکور نہیں کہ وہ انہیں کے زمانہ کے لئے خاص ہے یا ان کے مریدوں اور شاگردوں کے ساتھ مختص ہے لہذا تمنا سے اصول پر لازم ضروری ہے کہ مسلمانی کا تمنا اسے ہی ملے جو تمنا سے گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ سے داغ گیا ہو ورنہ مسلمانی کے تمنا سے محروم رہے اب ہمیں بتانا پڑے گا کہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کو گنگوہی جی کا غلام مانتے ہو یا تمنا مسلمانی سے خالی جانتے ہو۔ دونوں میں سے ایک بات ضرور ہوگی۔ یہ تمنا رہی وہ ایمانی اصول جاری کیا ہے جس سے تم نے سنی مسلمانوں کو کافر مشرک بنایا ہے۔

عجب ہے کہ آپ رہبر چلتے ہیں اور آپ کو المصباح الجدید بھی



نظر نہیں آتی۔ المصباح الجدید میں ہے یا ان تمام مقبولانِ حسد کو مسلمان کے قتل سے غالی جانتے ہیں مگر آپ نے اعتراض نقل کیا تو یہ لکھ دیا۔ پس جن مسلمانوں کو ان کی غلامی حاصل نہیں ہوتی جیسے صحابہ و تابعین و غیرہ وہ سب دیوبندیوں کے نزدیک مسلمان ہی نہیں۔ مقام الحدید ص ۳۰۔ شکایت کس سے کریں۔ دیوبندی رہبر ایسے ہی جوتے ہیں کذب و افتراء ان کی خدائے روحانی ہے۔

دیوبندیو اس اپنے ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوئے المصباح الجدید کے الزام کو قیامت تک نہیں اٹھا سکے۔ البتہ اگر اس سے توبہ کر لو اور تقویتِ الایمان کے منکر ہو جاؤ تو ہو سکتا ہے مگر یہ تو تہارۃ ایمان ہے۔ ایمان سے کہیں توبہ ہوتی ہے۔ رہبر صاحب اپنے اس ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوئے اس شعر کا یہ مطلب آپ کیسے بیان کر رہے ہیں کہ گنگوہی جی چونکہ وسیع المناقب تھے۔ اس لیے آپ کے خدام و متوسلین میں جو لوگ داخل ہوئے وہ یکے کے بعد یکے مسلمان تھے اس لحاظ سے آپ سے روحانی تعلق رکھنا گویا مسلمان ہونے کی ایک علامت تھی۔ (دہی تھنائے مسلمان) مقام الحدید مختصراً کیا وہ ایمانی اصول یہاں جاری نہیں ہو گا کیا نہیں کہا جائے گا کہ اس شعر میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ گنگوہی جی کی غلامی کے خارج کا تھنائے مسلمان ہونا صرف ان کے خدام و متوسلین ہی کے ساتھ مختص ہے بلکہ ان کی غلامی کے خارج کو تھنائے مسلمان کہا گیا ہے جو بالعموم سب کو شامل ہے پھر جب شعر میں تخصیص مذکور نہیں تو تم اپنے ایمانی اصول کو چھوڑ کر تخصیص کیسے کر رہے ہو۔ اگر وہ اصول یہاں جاری نہیں تو وہاں آیت سے استدلال میں اتویۃ الایمان میں کیوں۔ اور اگر وہاں ہے تو یہاں کیوں

نہیں کچھ تو ہو۔ اگر ذرا ہی حیا ہے تو اپنے گرو مولوی انیس و مولوی کو سناؤ وہ گالیاں جو مصنف المصباح الجدید کو دیتے ہو اپنے اس گرو کو جس نے یہ اصول قائم کیا ہے اس کو علتِ داعی بلکہ علتِ مشائخی میں مبتلا بناؤ۔ المصباح الجدید نے تو تہاد سے ہی اصول پر یہ الزام قائم کیا ہے جو قیامت تک تم سے نہیں اٹھ سکتا۔

آپ کی عادتِ نقالی کی ہے۔ ہر جگہ نقل کیا کرتے ہیں یہاں بھی نقل کرتے ہیں کہتے ہیں۔

اچھا سنئے آپ کے ایک مذہبی برادر خاں صاحب بریلوی کی شان میں فرماتے ہیں

بات ہے ایمان کی حق کی قسم آپ سے ایمان ملا احمد رضا۔

دل ملا آنکھیں ملیں ایمان ملا جو ملا تھ سے ملا احمد رضا۔

اب فرمائیے کہ جب ایمان اور نہ صرف ایمان بلکہ دل آنکھیں

سب کچھ مولوی احمد رضا خان صاحب سے ملتی ہیں تو تمام وہ مسلمان جو خاں صاحب سے پہلے گزرے یا تمام صحابہ کرام تابعین عظام آئمہ مجتہدین اولیاء کاملین سب کے سب آپ کے نزدیک معاذ اللہ بے ایمان۔ دلوں اور آنکھوں سے محروم ہو گئے فرمائیے آپ کی منطق صحیح ہے اور اس سے جو نتیجہ نکلا گیا وہ بھی نفوذ باللہ صحیح ہے۔

الجہا ہے پاؤں یا رکاز لطفِ راز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا مقام الحدید ص ۳۱۔

بے شک تقویتِ الایمانی اصول پر یہی نتیجہ نکلا مگر ہم اہل سنت تو اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ہم پر کیا الزام۔ ہمارے نزدیک بغیر ذکر مرتج کے قرینہ اور عقل و غیرہ سے

تفصیل ہوتی ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ قائل اپنے متعلق کہہ رہا ہے کہ مجھے حق دیکھنے والی نظر اور حق قبول کرنے والا دل اور ایمان جو کچھ ملا مولانا احمد رضا خاں صاحب کے واسطے سے ملا ہو لو کیا تم بھی تقویت الایمان کے اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کر کے سنی ہوتے ہو یا پاؤں تو تیار ای الجھا ہوا ہے اور ایسا الجھا ہے کہ سلجھنے کی کوئی صورت ہی نہیں لہذا رہبر صاحب آنجہانی وہ الجھا ہوا شہرتیں مرتبہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کر لیں۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب  
صدیق و فاروق ہیں۔

وہ آسمانی القاب ہیں جو حق تعالیٰ اور اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان حضرات کو عطا فرمائے ہیں۔ علمائے دیوبند نے یہ دونوں لقب اپنے گرد مولوی رشید احمد صاحب کو دیئے ہیں چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے صفحہ ۱۹ پر لکھتے ہیں۔

وہ تھی صدیق اور فاروق پھر کہیں عجب کیا ہے  
شہادت نے تہجد میں قدم بوسی کی گرستانی  
المصباح المجدید میں مرثبہ کے حوالہ سے اسی کو بتایا ہے کہ گنگوہی صاحب صدیق اور فاروق دونوں تھے۔ دیوبندی رہبر سے اس کا کچھ جواب نہ بن پڑا تو لعنت کی آڑ لی اور بڑے زور میں آکر کہا۔

جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے صدیق اور فاروق کے معنی کیا ہیں کچھ  
وسے کہ پڑھا ہوتا تو خبر ہوئی دیکھو نور اللغات جس میں تعلیم ملی لکھا ہوا ہے  
کہ صدیق کے معنی نہایت سچا۔ فاروق کے معنی حق و باطل میں فرق کرنے

والا۔ بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔  
مقاصح المجدید ص ۳۲۳۔

دیوبندی رہبروں کی یہ حالت ہے کہ دائرہ تہذیب کے اندر قدم رکھنا جانتے ہی نہیں۔ پھر اس کی ان سے شکایت ہی کیا ہے مگر رہبر صاحب آپ نے تو دسے کہ پڑھا ہے اور آپ بہت زیادہ دینے والے ہیں۔ اس میں آپ کو بہت ششاتی ہے ذرا بتائیے تو کیا صدیق اور فاروق حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے القاب نہیں ہیں۔ دیکھیے غیث اللغات صدیق بسیار راست گود بغایت راست پندارندہ سخن کہے را و لقب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ فاروق فرق کنندہ میان حق و باطل و لقب حضرت عمر رضی اللہ عنہ۔ دیکھا صدیق و فاروق القاب ہیں حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے۔ جملہ صحابہ کے خصوص القاب اپنے گنگوہی کو دو اور مواخذہ پر لغوی معنی کی آڑ پکڑو۔ اگر لغوی معنی کے لحاظ سے تمہارے نزدیک الفاظ کا استعمال صحیح ہے تو پھر گنگوہی جی کو نبی اور رسول بھی کہو جب کوئی مواخذہ کرے تو کوہ کر کہہ دینا جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے نبی اور رسول کے معنی کیا ہیں۔ نبی کے معنی خبر دینے والا اور رسول کے معنی بھیجا ہوا۔ دیکھو غیث اللغات نبی بمعنی خبر دہندہ رسول بمعنی فرستادہ شدہ۔ پھر کہہ دو بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔ یہ ہے آپ کے جواب کی حقیقت اور آپ کے علم کی اصلیت جس پر ناز کرتے ہوئے رہبر بنے ہو۔

اس کے بعد سبب عادت نقل کرنی شروع کر دی ہے کہتے ہیں کہ  
مولوی احمد رضا خاں صاحب کو صدیق و فاروق ہی نہیں بلکہ عثمان و  
علی حسن و حسین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے پہلو بہ پہلو بٹھایا گیا ہے۔



لاحظہ ہو مداح اعلیٰ حضرت ۔

عیاں ہے شان صدیقی تہا ہے صدق و تقویٰ سے  
کہوں کیوں کر نہ اتنی جبکہ خیر الالقیاتم ہو

تین شعرا کے بعد کے یہ ہیں ۔

جول و ہیبت فاروق اعظم آپ سے ظاہر  
عدو اللہ پر اک حو بہ شیخ حسد اتم ہو  
نہیں نے جمع زمانے نکاست رمز قرآنی  
یہ درنا پاسنے دے حضرت عثمان کا تم ہو  
غلوں مرتضیٰ خلقی حسن عزم حسینی ہیں  
حدیم المثل یکتائے زمن لے با خدا تم ہو

اس پر کچھ اپنی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے عرض کرتے ہیں ۔  
اس میں قرآن مجید سے جنگ ہے ۔ مقام الحدید لخصاً ص ۳۲۔ اول تو  
تو مرثیہ کے شعر کے مقابلہ میں یہ اشعار پیش کرنا ہی دیانت کو جواب  
دینا ہے اس لیے کہ یہ عوام کے اشعار ہیں اور مرثیہ تو تہا رسے  
شیخ الہند کا ہے جن کو تم اپنا دینی پیشو مانتے ہو ۔ دوسرے یہ کہ اس میں  
اعلیٰ حضرت کو صدیقی اور فاروق نہیں کہا گیا بلکہ یہ ہے آپ کے صدق و  
تقویٰ سے شان صدیقی معلوم ہوتی ہے ۔ آپ اس صفت میں حضرت  
صدیقی رضی اللہ عنہ کے پر تو ہیں اور جب پہلے مصرعہ میں یہ ظاہر کر دیا تو  
ثانی مصرعہ کو قرآن مجید کے خلاف بتانا کھلی عداوت یا سخت جہالت ہے  
پہلے مصرعہ کو لیتے ہوئے ثانی مصرعہ کا کھلا ہوا مطلب ہے کہ آپ اپنے زمانہ  
میں صدق و تقویٰ میں ممتاز تھے اس وجہ سے اپنے ہم عصروں میں زیادہ  
مشہور ہیں اور خلوص و خلق و عزم ان اوصاف میں بھی آپ صحابہ کے

پر تو ہیں اور ان صفات میں اپنے ہم زمانہ لوگوں میں ممتاز ہوتے چنانچہ  
یہ مصرعہ ۔

حدیم المثل یکتائے زمن لے با خدا تم ہو

اس پر روشن دلیل ہے پھر صحابہ کے پہلو پہ پہلو اور برابر سمجھنا یہی عدالت  
یا کوری نا بینائی ہے ۔

انہیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

دیوبندی حضرات اپنے علماء کو بھی  
رحمۃ العالمین میں شریک بتاتے ہیں

دبا یہ دیوبند یہ کاشیو ہے  
انبیاء علیہم السلام سے برابری کرتے ہیں اور ان کو اپنا بھائی کہتے ہیں زیادہ  
سے زیادہ بڑا بھائی چنانچہ تقویٰ ستہ الایمان مطبع نوز کشور ص ۱ پر ہے  
اولیاء و انبیاء امام داماد سے پر و شہید یعنی جتنے اللہ کے

مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے  
بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے ۔

ہمسری و برابری کا وہ سلسلہ قائم کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام  
خصوصاً سید انبیا محبوب کبریا جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر  
صفت میں حصہ بانٹنے سا جاکرنے کے لیے تیار ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کی ایک مخصوص صفت رحمۃ العالمین ہے اس کی خصوصیت کا انکار کر کے  
اس میں بھی شرکت کی اور حصہ بانٹ لیا اور کہہ دیا کہ علمائے ربانین  
(علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ العالمین کہنا جائز ہے ۔ اگرچہ جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں (یہ بڑے چھوٹے بھائی  
کا فرق ہے ۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۲ پر ہے ۔

لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علمائے ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں بول دیوے تو جائز ہے فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

اس عبارت میں کتنی صراحت کے ساتھ اس صفت کی خصوصیت کا انکار ہے مگر صاحب مقامع الحمید اس پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور ان میں آفتاب کا انکار کرتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں۔

اس میں دیگر اولیاء و انبیاء و علمائے ربانین کے متعلق صرف یہ لکھا گیا ہے کہ وہ بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اور ان پر رحمۃ اللعالمین کے اطلاق کو مطلقاً نہیں جائز قرار دیا بلکہ بتا دیں کی قید کے ساتھ جائز قرار دیا ہے۔ اس سے معمولی فہم کا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو خاص صفت رحمۃ اللعالمین ہے۔ فی الحقیقت اس میں کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں جیسا کہ مولانا گنگوہی قدس سرہ نے خود تصریح فرمائی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ مقامع الحمید ص ۳۳

واللہ مدد ہوگی خوش فہمی کی۔ برین عقل و دانش بیاد گریست۔ واقعی جس شخص کو دعویٰ و دلیل میں امتیاز نہ ہو دلیل اشتراک کو دلیل اختصاص سمجھ دی دیوبندیوں کا صبر ہو سکتا ہے۔ مگر جس کو عبارت فہمی کا سلیقہ ہے وہ خوب جانتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ عبارت کے تین جز ہیں۔ دعویٰ، دلیل، تفریع۔ لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں یہ دعویٰ ہے بلکہ دیگر اولیاء

و انبیاء اور علمائے ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں یہ دلیل ہے۔ لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں بول دیوے تو جائز ہے یہ تفریع ہے یہ کلام صراحتہً پکار رہا ہے کہ رحمۃ اللعالمین حضور کی مخصوص صفت نہیں۔ بلکہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے یہی بتا دیں کی قید یہ گنگوہی صاحب نے تم جیسے بیوقوفوں کے پھانسنے کے پینے ٹی کی آڑ بنائی ہے ورنہ دلیل اگرچہ مثبت مدعا نہیں مگر ان کا مقصود تو صفت خاصہ ہی اڑانا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ جب حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کی وجہ دوسرے میں بھی موجود ہے تو اب تاویل کی کیا حاجت رہی اور اگر تاویل کی حاجت ہے تو معلوم ہوا کہ اگر دوسرے پر اطلاق ہو گا تو اس معنی کا ارادہ نہ ہوگا پھر صفت خاصہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہوا اور ممکن ہے کہ گنگوہی صاحب کا یہ مقصد ہو کہ رحمۃ اللعالمین چونکہ حضور کے صفاتی ناموں میں سے حضور کا ایک نام ہے اس لفظ سے حضور کی طرف ذہن منتقل ہوتا ہے لہذا دوسرے پر بولے تو تاویل کے ساتھ یعنی رحمۃ اللعالمین بول کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے، بلکہ کوئی تاویل کر لینا۔ ورنہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیتے جائیں گے تو ہمیں کیا فائدہ پہنچے گا پھر یہ تو کہتے کہ اس تقریر سے اشتراک فی الصفت کی نفی کہاں ہوئی۔ اختصاص کہاں سے ثابت ہو گیا کلام تو اس میں ہے کہ گنگوہی صاحب نے رحمۃ اللعالمین کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا اپنے اور اپنے چلی چانٹوں کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا التزاما دعویٰ کیا اس کا جواب اس سے کیسے ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ کسی صفت میں اعلیٰ ہونا تو دلیل ہے اس بات کی کہ اس صفت میں اور بھی شریک ہیں



اگرچہ وہ ادنیٰ ہیں۔ یہ تو دلیل اشتراک ہے اس کو دلیل اختصاص سمجھتے  
جہالت ہے البتہ سبب میں اعلیٰ ہونے سے بڑے رحمۃ اللعالمین ہوتے مگر  
گنگوہی بھی تو مدد اپنے دیانہ کے رحمۃ اللعالمین ہو گئے اگرچہ چھوٹے رحمۃ اللعالمین  
ہی اور اگر کسی صفت میں اعلیٰ ہونے کا مطلب تمہارے نزدیک ہی ہے  
کہ وہ صفت اس موصوف کے ساتھ خاص ہے تو تم بناؤ قاضی صاحب کو  
تو سارے دیوبندی صفت علم میں اعلیٰ مانتے ہیں اگر اعلیٰ ہونے سے  
صفت علم قاضی صاحب کے ساتھ مخصوص ہو تو سارے دیوبندی  
مولوی جاہل ہوتے۔ تمہارے مربی مولوی شکر اللہ سے میک مولوی حسین احمد  
صاحب تک سب بے علم جاہل شہر سے پھران کو مولوی مولانا شیخ الہند  
کس منہ سے کہو گے اس کو تو شاید برداشت نہ کر دیکھ ہی گھو گے۔  
قاضی صاحب بڑے عالم اور دوسرے دیوبندی مولوی چھوٹے عالم  
لہذا یہاں بھی یہی مطلب ہوا کہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) چھوٹے  
رحمۃ اللعالمین اور حضور بڑے رحمۃ اللعالمین ہیں۔ یہ چھوٹے بڑے بھائی کا  
فرق ہے۔ علم حضرت قدس سرہ کا یہ فرمان کہ بغیر عزت کے زمین و آسمان  
قائم نہیں رہ سکتے۔ حق و بجا ہے۔ مگر اس سے تمہیں کیا فائدہ اس سے عزت  
رحمۃ اللعالمین کب ہو گیا۔ عالمین صرف زمین و آسمان میں کہاں منحصر ہیں۔  
بے دینو! انھیں کھولو۔ اٹھارہ ہزار عالم میں سے زمین و آسمان بھی  
دو چیز ہیں۔ عزت اگر زمین و آسمان کے لیے رحمت ہو گیا تو تم رحمۃ اللعالمین  
بن گئے۔

دوسروں کو رحمۃ اللعالمین کہنے کی رہبر صاحب ایک دلیل یہ بیان  
کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں حق تعالیٰ پر بھی رحیم کا اطلاق کیا گیا ہے  
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی۔ لہذا اطلاق ہے مساوات ثابت

نہیں لہذا دیوبندی مولوی بھی رحمۃ اللعالمین ہیں اس کہنے سے مساوات  
تو نہیں بگڑے کچھ ہوتی یا ایمان ہوتا تو جانتے کہ رحیم اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی  
ہے اور حضور کی عطائی۔ ذاتی اور عطائی میں صرف اشتراک ہی ہے حقیقتہً  
یہاں اشتراک محال ہے لیکن مخلوق کی تمام صفات عطائی میں جب تم بھی  
رحمۃ اللعالمین ہوتے تو حضور کی اس صفت میں ضرور شریک ہوتے اگرچہ حضور  
کی صفت زیادہ اور بڑی مانو کس سے صرف یہ ہو گا کہ تم چھوٹے رحمۃ  
العالمین ہوتے مگر رحمۃ اللعالمین تو ضرور ہوتے صفت رحمۃ اللعالمین کا  
اختصاص کہاں رہا۔

یہاں تک تو رہبر صاحب نے علمائے دیوبند کو چھوٹا رحمۃ اللعالمین  
بنایا اب آگے ترقی کرتے ہیں اور ایک چال پلٹے ہیں جس سے ثابت  
کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی تمام عالم کیلئے رحمت  
نہیں صرف جن دانس کے لیے رحمت ہیں کہتے ہیں کہ عالمین سے قرآن مجید  
میں بہت جگہ کسی خاص دور کے اہل قلم ہی مراد لینے گئے ہیں اور تفسیر  
جلالین میں وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں بھی لفظ عالمین سے صرف  
تقلین جن دانس مراد لینے ہیں پس اگر کوئی شخص لفظ عالمین سے کسی خاص  
دور کے تقلین جن دانس مراد سے کہ کسی عزت یا ولی کو عالمین کہے  
باعث رحمت کہہ دے تو اس تاویل کے بعد اس میں کیا محذور ہے  
مقام الحمد للہ۔

اب دل کی بات بالکل ظاہر ہو گئی جب کہ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً  
للعالمین میں حضور کے لیے بھی تخصیص ہوتی صرف جن دانس کے لیے  
رحمت ہوتے اور کسی ولی یا عزت (گنگوہی و قاضی) کو بھی کسی خاص دور  
کے تقلین جن دانس کے لیے رحمت قرار دے کر رحمۃ اللعالمین کہا تو اب

وزن برابر ہو گیا اور بڑائی چھوٹائی کا فرق بھی رخصت ہو کر حقیقت یہ ہے کہ  
تفسیر جب میں تو وہ سمجھے جو کلام الہی سمجھنے کے لئے تفسیر پڑھے جو تلاش  
توہین کی نظر سے دیکھے وہ جلالین شریف کو کیا سمجھے۔ جلالین میں عالمین  
سے بن والے مراد سے لیا جس دباہیہ دیوبندیہ کو تنقیص و توہین کا  
موقع مل گیا کہ بس حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا مطلب صرف اتنا ہی  
ہے کہ آپ صرف جن والے کے لئے رحمت ہیں اور یہ ہر دلی و غوث  
(گنگوہی و تھانوی) کے لئے ہو سکتا ہے لیکن جو کلام پاک سمجھنے کے لئے  
جلالین شریف پڑھتا ہے وہ جانتا ہے کہ آیت کریمہ وما ارسلناک الا  
رحمة للعالمین میں حضور کی رسالت تکلفی کا بیان ہے اور جلالین شریف  
کا مطلب یہ ہے کہ اے محبوب اگرچہ آپ کی رحمت ہر ماسوی اللہ  
کو شامل ہے دنیا و آخرت کا ایک ذرہ بھی اس سے خارج نہیں خارج  
کیے ہو سکتا ہے۔ معراج میں حسد اوند قدوس نے فرمایا یا محمد انا  
وانت و ماسوی ذلک خلقت لاجلک (تفسیر احمدی) اے محبوب میں  
اور تو اور تیرے سوا جو کچھ ہے تیرے صدقہ میں پیدا کیا اور آپ کی رسالت  
تشریف بھی عام ہے۔ ہر شے کو شامل ہے۔ حدیث میں خود ارشاد فرمایا،  
اوسلت الی الخلق كافة میں تمام مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا مگر  
رسالت تکلفی اور وہی الہی کی تبلیغ احکام خداوندی حرام و حلال کا  
پہنچانا اور مکلف بنانا یہ جن والے کے لئے ہے یہاں رسالت تکلفی کے  
اعتبار سے آپ کو جن والے کے لئے رحمت کہا اگر رحمۃ اللعالمین کے اسی  
معنی رسالت تکلفی کے اعتبار سے کسی خاص دور کے جن والے مراد سے  
کر کسی ولی و غوث (تھانوی و گنگوہی) پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق جائز  
قرار دیتے ہو تو اس ولی و غوث کو نبی و رسول بھی ضرور ماننا پڑے گا اور

تم سے بھی کیا بعید ہے۔ تھانوی صاحب تو اشرف علی رسول اللہ کہتے  
و اے کو اور اپنے اوپر در دو خوان کو تسلی و تسکین دیا ہی کہتے ہیں جیسا  
باشش و ہرچہ خواہی کن۔

اس کے بعد رہبر صاحب فرماتے ہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ تھانوی  
رشدیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
شان رحمۃ اللعالمین کی خصوصیت سے انکار نہیں کیا گیا۔ واہ رسی خوش فہمی  
گنگوہی جی کی روح سینکڑوں کو سنے دیتی ہوگی کہتی ہوگی کہ بھنت تو تو بڑا  
بھوت ہی نکلا۔ بنا بنا یا کھیل بگاڑ دیا۔ ارے بے تیز میں نے تو جیاد تھا کہ  
اس خصوصیت ہی کو اڑا دوں اور ہم سب رحمۃ اللعالمین بن جائیں مگر تو  
نے یہ کیا کہہ دیا کہ خصوصیت سے انکار نہیں، ارے یہ خوف میں تو صاف  
لکھ چکا تھا کہ یہ صفت خاصہ نہیں اور یہ تاویل کی قیسد تو دھوکے بازی  
مقی کہ کہیں عوام بھڑک نہ جائیں۔

رہبر صاحب کی ابھی تسکین نہیں ہوئی ابھی اور بھی حجت کرتے ہیں  
اور کہتے ہیں

انہر میں اتمام حجت کے لئے ہم شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و  
معروف کتاب بوستان سے ایک ایسا شعر پیش کرتے ہیں جس میں انہوں  
نے اپنے بادشاہ کی تشریف کرتے ہوئے اس کو رحمۃ اللعالمین کہلے ہے۔

توئی سایہ لطف حق بر زمین

پیہر صفت رحمۃ اللعالمین

رہبر صاحب کو یہ بھی معلوم نہ ہوا کہ یہاں گفتگو کس بات پر ہے گفتگو  
یہ ہے کہ یہ حضور کی صفت خاصہ ہے یا نہیں اور اس اصلی معنی کے لحاظ  
سے غیر پر اطلاق جائز ہے یا نہیں مگر اپنی بے تیزی سے اس شعر کو اپنی



آخری محنت قرار دیتے ہیں بھلا اس شجر کو بحث سے کیا تعلق پھر یہ کہ دیوبندی ملعون کو رحمۃ اللعالمین بنانے کے نشہ میں رہبر صاحب پر وہ بے خودی طاری ہوئی کہ استدلال کے اصول اور قواعد تو درکنار لفظ تک یاد نہ رہا۔ دعوائے تو لفظ رحمۃ اللعالمین کے جواز کا ہے اور بلوستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں بلکہ رحمۃ اللعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لفظ بدلنے سے اطلاق جائز ہو جاتا ہے مثلاً عالم الغیب خدا کے سوا دوسرے کو کہنا جائز نہیں اور عالم غیب غیب وال بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہنا جائز ہے۔ اسی طرح جب شعر میں لفظ بدل گیا تو اطلاق جائز ہوا اس سے رحمۃ اللعالمین کا جواز کدھر سے کو د آیا اور اگر لفظ کے اس بین فرق سے آنکھیں بند بھی کر تو تب بھی اس شعر سے استدلال صحیح نہیں اس لیے کہ شعر میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ توئی کی جس طرح رہبر صفت خبر ہے رحمۃ اللعالمین بھی اسی کی خبر ہو اس تقدیر پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق بادشاہ پر ہوگا۔ دوسرا احتمال جو قریب و ظاہر ہے کہ رحمۃ اللعالمین رہبر کی صفت ہو اس تقدیر پر بادشاہ پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق ہی نہیں ہے بلکہ رہبر پر ہے اور شعر کے معنی یہ ہیں کہ اسے بادشاہ تو زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو ہے اس بنی کا۔ اور تجھ میں صفت ہے اس بنی کی جس کا لقب رحمۃ اللعالمین ہے سحر میں جو ایک احتمال بعید تھا اس احتمال سے استدلال کرنا یہ اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال سراسر اسے یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے۔ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ مگر رہبر صاحب کو اصول و قواعد سے کیا علاقہ وہ تو دیوبندی رہبر ہیں

آپ نے حسبِ عادت یہاں بھی مداح کا یہ شعر پیش کیا ہے۔  
آیت فضل خدا دیکھا تجھے۔  
رحمت رب درئی دیکھا تجھے۔

حیرت ہے اس شعر کو اس موقع پر پیش کرنا انتہائی جہالت و حماقت نہیں تو غایت تعصب و حق پوشی و باطل کو شکی کے سوا اور کیا ہے۔ رحمت رب درئی کا معنی اللہ کی رحمت ہے اللہ کی رحمت کا اطلاق ہر فضل و کمال پر ہر نعمت پر ہوتا ہے۔ علم و عقل کو اللہ کی رحمت کہا جاتا ہے جن و جمال کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں۔ علمائے دین کے وجود کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں کیا اس سے دیوبندی تلے رحمۃ اللعالمین ہو جائیں گے۔ رحمت رب العالمین و رحمۃ اللعالمین کو ایک سمجھنا یہ رہبر صاحب کے کچھ دے کر پڑھنے کا نتیجہ ہے۔ لاجل دلاوقۃ الابا اللہ۔ اس فاضل آہل کو تو گنگوہی صاحب کا جانشین بنانا چاہیے تھا ورنہ کم سے کم دیوبند کا صدر مدرس تو ضرور ہی کر دیا جاتا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدانِ کربلا  
کا مرتبہ بھلا نا یا دفن کرنا چاہیے  
۱۲۔ علمائے دیوبند کے  
نزدیک شہیدانِ کربلا رضی اللہ  
عنہم کے مرتبہ کا بھلا نا یا زمین

میں دفن کرنا ضروری ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا سوالیہ جواب ملاحظہ ہو۔  
سوال۔ مرتبہ جو تعزیر و غیرہ میں شہیدانِ کربلا کے پڑھتے ہیں اگر کسی کے پاس ہوں وہ دور کرنا چاہیے تو ان کا جلا دینا مناسب ہے یا غرضتہ کرنا  
الجواب۔ حسبِ بھلا نا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے فقط فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۳۸ مسئلہ

اس پر الصبار المجدید میں موا حنفہ فرمایا کہ جب شہیدانِ کربلا

کا مرثیہ جلا دینا اور زمین میں دفن کر دینا ضروری ہوا تو گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھنا اور چھپوا کر شائع کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

رہبر صاحب اس کا جواب دینا چاہتے ہیں آپ فرماتے ہیں۔

کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا ہے جو تقریروں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور یہ مرثیہ عام طور پر روایات کا ذب اور احکامات

داریہ سے پڑھتے ہیں چنانچہ آپ کے بانی مذہب مولوی احمد رضا خاں صاحب رسالہ فتاویٰ تقریریہ داری میں فرماتے ہیں کتب شہادت جو آج کل رائج

ہیں اکثر حکایات موضوعہ دروایات باطلہ پر مشتمل ہیں یوں ہی مرثیے ایسی چیزوں کا پڑھنا سننا گناہ ہے۔ حدیث میں ہے۔ ہنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

عن المراتی ہر حال گنگوہی صاحب نے جس مرثیہ کو جلا دینے یا دفن کر دینے کا حکم دیا وہ یہی مرثیہ ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔

اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے گناہ اور حرام لکھا ہے۔ مجمع المحدثہ ۳۵ خلاصہ یہ ہے کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں

کا سوال ہے جو تقریروں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور وہ چھوٹی روایتوں سے پڑھتے ہیں اسی لئے انہیں مرثیوں کے جلائے کا حکم دیا ہے۔

ناظرین کرام ذرا سوال کو بغور ملاحظہ فرمایا کہ دیوبندی دیانت کی داو دین سوال میں ہے مرثیہ جو تقریریہ وغیرہ میں شہیدان کربلا کے پڑھے

جاتے ہیں مگر رہبر صاحب وغیرہ کو ہضم کر کے دن میں اندھے بن رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ سوال میں خاص ان مرثیوں کا ذکر ہے جو تقریروں کے

ساتھ پڑھے جاتے ہیں سینہ جھوٹ اسی کا نام ہے۔ سوال میں لفظ وغیرہ بتا رہا ہے کہ سوال شہیدان کربلا کے ہر مرثیہ کے متعلق ہے خواہ کہیں پڑھا جائے اور عام ازیں کہ وہ صحیح ہو یا غلط اور گنگوہی صاحب کا جواب

جلا دینا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے۔ ہر مرثیہ کے لئے ہے کیونکہ جواب میں کوئی تفصیل و تخصیص نہیں اور سوال میں تعمیم ہے لہذا گنگوہی صاحب کے جواب کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ شہیدان کربلا کا ہر مرثیہ خواہ وہ صحیح ہو یا غلط تقریریہ میں پڑھا جائے یا کہیں اور ہر مرثیہ کا جلا دینا یا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے اس کو اعلیٰ حضرت کے رسالہ کی عبارت جو دیوبندی عادت کے مطابق قطع برید کر کے نقل کی ہے کیا مفید ہو سکتی ہے۔ اس عبارت میں تو صرف جھوٹی اور باطل روایتوں کے پڑھنے کی ممانعت ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح روایتوں کا پڑھنا جائز ہے خواہ وہ مرثیہ ہی ہوں، چنانچہ اسی رسالہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نہایت تفصیل کے ساتھ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر اور مرثیہ کا پڑھنا جو صحیح ہو میں و محمود لکھا ہے جس کو خود دیوبندی رہبر نے ۱۳ میں درج کیا ہے لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو سند بنانا دیوبندی کی بدعوا سی ہے۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرثیہ مشہور کرنا ضروری ہے۔  
حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کے لئے تو علمائے دیوبند کا یہ

فتوے کہ جلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے مگر دیوبندیوں کے شیخ المہند مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھا، پڑھا، پھوپھا چھپوایا، شائع کیا، سارے دیوبندی مولوی اس سے متفق ہیں اس کا جلا دینا اور زمین میں دفن کرنا تو دیکھنا کسی نے اس کی کراہت کا بھی فتویٰ نہ دیا آخر یہ گنگوہی معیت اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔ المصباح المسند کا یہی سواخذہ ہے۔ دیوبندی رہبر اس کا جواب دیتے ہیں۔



کہ جو مرثیہ جھوٹی روایتوں سے پاک ہوا اور اس سے ماتم وغیرہ مقصود نہ ہو وہ جائز ہے اس پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ نقل کیا۔  
جو مجلس ذکر شریف حضرت سیدنا امام حسین و اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی جو جس میں روایات صحیحہ معتبرہ سے ان کے فضائل و مقامات درج بیان کیے جائیں اور ماتم و عید علم وغیرہ امور مخالفہ شریعہ سے یکسر پاک ہو۔ یہ بنفسہ حسن و محمود ہے خواہ اس میں نثر پڑھیں یا نظم اگرچہ وہ نظم بوجہ ایک مسدس ہونے کے جس میں ذکر حضرت سید الشہداء ابے عرفہ حال میں بنام مرثیہ مشہور ہو کہ اب یہ وہ مرثیہ نہیں جس کی نسبت ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الہراقی واللہ تعالیٰ اعلم مقام الحدید ص ۳۹۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بالکل حق فرمایا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر کی مجلس کو آپ کے مرثیہ کو جو صحیح روایت کے ساتھ ہو حسن و محمود باعث ثواب فرمایا امور مذکورہ نامیثروہ کے ساتھ ممنوع بتایا یہی صراط مستقیم ہے مگر گنگوہی صاحب سے تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کو مطلقاً بلا تخصیص و تفریق جلانا و زمین میں دفن کرنا ضروری کر دیا جس کی تفصیل ص ۱۲ میں گزری۔ پھر گنگوہی صاحب کے مرثیہ کے جائز کرنے کے سبب یہ تفصیل کیونکر مفید ہو سکتی ہے اگر یہ کہو کہ شہیدان کربلا کے سب مرثیوں میں جھوٹی روایتیں درج ہیں تو یہ بالکل سفید جھوٹ ہے شہدا کربلا کے بہت سے مرثیہ ایسے ہیں جو بالکل صحیح اور قطعاً واقعہ کے مطابق ہیں۔ نیز صحیح و غلط کا فرق تو اس وقت بحث میں لایا جاسکتا تھا گنگوہی جی کا مرثیہ بالکل صحیح ہی ہوتا مرثیہ گنگوہی تو خود کا ذیہ کا دفتر اور جھوٹ کا طواغ ہے۔ اسی مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو مربی اسلام کہا

باق اسلام کا ثانی بتایا۔ ان کے کاسے کاسے بندوں کو یوسف ثانی کہہ گنگوہی صاحب کو مرو سے جلائے والا اور زندوں کو موت سے بچانے والا بتایا ان کی آواز کو گن وادو کہا ان کی غلامی کو سلمانی کا تمغہ قرار دیا۔ وغیرہ ذالک من الخرافات۔

باوجود اس جھوٹ و لغویت کے مرثیہ گنگوہی کا لکھنا پڑھنا، پڑھنا چھوٹا چھوٹا اشاعت کرنا سب جائز اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کا جلانا و زمین میں دفن کرنا ضروری۔  
سوائے اس کے کہ گنگوہی عقیدت کا نشہ اور حضرت امام عالی مقام کی عداوت کا خمار ہو گیا کہا جاسکتا ہے۔

بوقت صبح شود پیکر روز معلومت

کہ باکے باخشی تخلصی و زشب پیکر

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں کے پاس کوئی جواب نہیں۔

۱۳ ماہ محرم میں ذکر شہادت حضرت حسین رضی اللہ عنہما صحیح روایات کے ساتھ بھی

دیوبندی حضرات کے نزدیک محرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے

بیان کرنا سبیل لگانا۔ چندہ سبیل میں دینا۔ شربت پلانا۔ بچوں کو دودھ پلانا۔ علمائے دیوبند کے نزدیک حرام ہے۔ خداوندی رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۱ پر ہے۔ محرم میں ذکر شہادت حسین علیہما السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو۔ سبیل لگانا شربت پلانا۔ چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا

سب نام درست اور تشبہ رد الفس کی وجہ سے حرام ہے فقط

صاحب مقام الحدید نے اس پر یہ صلیع سازی کی۔ چونکہ ماہ محرم

میں ان کے کرنے سے رد افض کے ساتھ ایک گونہ تشبہ ہوتا ہے اس لیے ناجائز ہے اور اس کی تصریح بعض علمائے سلف نے بھی کی ہے چنانچہ اصول صفار میں ہے۔ سئل عن ذکر مقتل الحسين في يوم عاشوراء فيجوز ام لا قال لا لان ذلك من شعائر السرد افض ان سے سوال کیا گیا کہ عاشورہ کے دن ذکر شہادت حسین جائز ہے یا نہیں۔ فرمایا ناجائز ہے۔ کیونکہ یہ رد افض کے شعائر میں سے ہے اب فرمائیے کیا امام صفار آپ کے نزدیک دہابی دیوبندی میں تعجب ہے کہ آپ ایک مدرسہ کے صدر مدرس ہیں اور اس حقیقت سے ناواقف ہیں کہ ایک مباح چیز بھی اہل قتال کے تشبہ کی وجہ سے ناجائز ہو جاتی ہے۔ مقاصد اللہید ص ۳۰

بہر صاحب ہم اس حقیقت سے خوب واقف ہیں ہمیں معلوم ہے کہ بے دین امور خیر کو ناجائز و حرام کرنے کے لیے بہانے بناتے ہیں تشبہ کی تہمتیں تراشتے ہیں ہم آپ کے امام صفار کو بھی خوب جانتے ہیں وہ یقیناً آپ کے اور تمام دیوبندیوں کے پیشوا ہیں اس لیے کہ وہ خارجی ہے جس کی موت سنہ ۲۹۵ھ میں ہوئی۔ قاضی میں ہے۔ والصفار لقب یعقوب بن یوسف الصفار خارجی المشہور توفی فی سنہ ۲۹۵ھ اس کے ہر قول پر تہار ایمان ہوتا ہی چاہے بے مگر کسی خارجی بے دین کے کہنے سے یہ امور خیر و افضیوں کا شمار نہیں ہو جائیں گے۔ صرف اس لیے کہ راضی ان کاموں کو کرتے ہیں لہذا ان کا شمار ہو گیا اگر ایسا ہے تو راضی اور بھی تو بہت سے کار خیر کرتے ہیں اگر محض ان کے کرنے سے وہ انکار شمار ہو جائے تو دیوبندی بہت سے حرام کے مرتکب ہوئے۔

ناواقف: شمار کا کوئی معیار بھی ہے کم از کم وہ فعل ان کے ساتھ مختص ہو ان کی مذہبی علامت ہو۔ جب شمار ہو گا۔ وہ محرم میں یہ امور خیر و افضیوں

کے ساتھ کہاں مختص ہیں سوائے بے دین و دہائیوں خارجیوں کے بکثرت مسلمان ان افعال حسنہ کو بجا لاتے ہیں۔ اکابر اہل سنت کا یہ طریقہ رہا ہے حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث و طہوی رحمۃ اللہ علیہ ہر سال عشرہ محرم میں مجلس ذکر شہادت حسین رضی اللہ عنہا کیا کرتے تھے خود ان کے فضائل و ذکر شہادت بیان فرماتے۔ سینکڑوں ہزاروں کا مجمع ہوتا جائز مرثیہ بھی پڑھا جاتا تھا۔ شاہ صاحب پر رقت جاری ہوتی بسا معین بھی روتے تھے دیکھو حضرت شاہ صاحب خود اپنے قتادے میں تسبیح فرماتے ہیں۔

در تمام سال دو مجلس در خانہ سال بھر میں دو مجلس فقیر کے یہاں ہوتی ہیں ایک مجلس وفات شریف فقیر منعقدی شہادت حسین اولیٰ شریف و مجلس شہادت حسین اولیٰ شریف مردم روز عاشورہ یا یک دور پیش ازین قریب چار صد کس یا پچھد بلکہ ہزار فراہم می آیند و در دومی خوانند بعد ازاں کہ فقیر می آید می نشینند ذکر فضائل حسین رضی اللہ عنہا کہ در حدیث شریف وارد شدہ در بیان می آید و آنچه در احادیث اخبار شہادت این بزرگان و تفصیل بعضی حالات و بد آمانی قاتلان ایشان وارد شدہ نیز مذکور می شود بایں تقریب بعضی شہادت کہ در جناب ایشان گذشتہ از روئے احادیث معتبرہ بیان کردہ

سال بھر میں دو مجلس فقیر کے یہاں ہوتی ہیں ایک مجلس وفات شریف دوسری مجلس شہادت حسین رضی اللہ عنہا۔ اولیٰ کہ دسویں محرم کو یا اس سے ایک دور و پہلے قریب چار سو آدمی کے یا پانچ سو کے بلکہ ہزار جمع ہوتے ہیں اور درود پڑھتے ہیں اس کے بعد فقیر آکر بیٹھتا ہے اور حضرات حسین رضی اللہ عنہا کے فضائل جو حدیث شریف میں وارد ہوئے بیان میں آتے ہیں اور ان بزرگوں کی شہادت کی خبریں جو احادیث میں وارد ہوئیں اور بعض حالات کی تفصیل اور قاتلوں کا خراب انجام مذکور ہوتا ہے اس تقریب میں بعض سختیاں جو ان کی حباب میں گزریں



ی شود و درین ضمن بعضی مرثیہ ہا کہ از مردم غیر یعنی جن و پری حضرت ام سلمہ و دیگر صحابہ شہیدہ اند نیز مذکور می شود۔

خواہیست متوجش کہ حضرت ابن عباس و دیگر صحابہ دیدہ اند و دلالت بر فرط عزت و اندوہ روح مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم می کنند مذکور می گردد۔

بعد از ان ختم قرآن مجید و پنج آیت خواندہ بر ما حاضر فاتحہ نمودہ می آید۔ و درین بین اگر شخص خوش الحان سلام بخواند یا مرثیہ مشروح این اتفاق می شود ظاہر است کہ درین بین اکثر خصار مجلس را دایین فقیر و احوال و بکالاق می شود۔

این سنت قدسے کہ بمثل می آید پس اگر ای چیز باز و فقیر بہیں وضع کہ مذکور شدہ جائز نمی بود اقدام براں اصلاحی کرد۔ فتاویٰ عزیزیہ۔

احادیث معتبرہ سے بیان کی جاتی ہیں۔ اس درمیان میں بعضی مرثیے جو حضرت ام سلمہ اور دوسرے صحابہ نے جن و پری سے یہیں مذکور ہوتے ہیں۔

اور وہ پریشان خواب جو حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ نے دیکھے ہیں اور صورتات مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے روح مبارک کے رنج و اندوہ پر دلالت کرتی ہیں ذکر کی جاتی ہیں۔

بعد اس کے ختم قرآن مجید اور پنج آیت پڑھ کر ما حاضر پر فاتحہ کی جاتی ہے اور اس درمیان میں اگر کوئی شخص خوش الحان سلام پڑھے یا مرثیہ جائز اسکا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے کہ اس درمیان میں اکثر حاضرین مجلس کو اور اس فقیر کو رقت اور دہانجامی لاحق ہوتا ہے۔

یہ وہ قدسے جو عمل میں آتی ہے اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور کے ساتھ فقیر کے نزدیک جائز نہ

ہر تم تو ان پر ہرگز اقدام نہ کرتا۔  
فتاویٰ عزیزیہ

حضرت شاہ صاحب کی اس تصریح نے آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا کہ عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر رافضیوں کے ساتھ متخص نہیں بلکہ اکابر اہل سنت کا معمول ہے لہذا اس کو رافضیوں کا شمار کہنا باطل محض اور ان امور خیر کو حرام کرنے کا میلہ ہے ایسے ہی میلہ بازی بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔

اصلی حضرت قدس سرہ کا بھی وہی فتوے ہے جو حضرت مولانا شاہ عبدالحزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے یعنی عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بروایت صحیحہ خواہ مرثیہ ہی ہو جب کہ امور مذمومہ ممنوعہ سے خالی ہو من و محمود سے جس کی مفصل عبارت ۱۳ میں درج ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس جگہ خیانت سے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی صرف آدھی عبارت نقل کی جس میں عوام مجلس خواں کے بہ تصنیع رونے اور بہ تکلف رلاسنے کی شناعیت کا ذکر ہے اور اس کے بعد کی عبارت جس میں ذکر شہادت عشرہ محرم میں جب کہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو جائز لکھا ہے اس عبارت کو از راہ خیانت چھوڑ دیا تاہم جس قدر عبارت نقل کی ہے اس میں بھی عشرہ محرم میں ذکر شہادت کی ممانعت ہرگز نہیں مذکور کہ ماہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر رافضیوں کا شمار پھر اس سے گنگوہی فتوے کو کیا تقویت پہنچی گنگوہی صاحب تو ذکر شہادت حسنین بروایت صحیحہ اور سبیل و مشرب و دودھ و عیزہ صعب کو تشہیر اس کے حیلہ سے یک قلم حرام کر رہے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کے قوت کی عبارت اس جگہ پیش کرنا سخت نادانی و غریب کاری ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک بولی دیوالی  
کا کھانا جائز ہے

۱۵ دہائیہ دیوبندیہ کے  
نزدیک حرم کا تو شربت اور  
دودھ تک بھی حرام (جس کا

ثبوت ۱۲ میں گزرا) مگر بولی دیوالی کا ہر کھانا بطور تحفہ جائز اور درست  
جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۸ پر ہے۔

مسئلہ ہندو تیوہار بولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھینیں  
یا پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و  
حاکم و نوکر مسلمان دوست ہے یا نہیں۔ الجواب درست ہے فقط انتہی۔

بولی دیوالی کے ہر کھانے کو جو شخص بلا تخصیص جائز و درست اور تحفہ  
بتائے وہ محرم کے شربت دودھ تک کو بھی حرام کے تعجب ہے اس  
دودھ و شربت میں کوئی ناجائز چیز نہیں ملی سوائے اس کے کہ حضرت

امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت ہو گئی اور نسبت بولی  
دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے البتہ فرق یہ ہے کہ اس کو بولی دیوالی  
کی طرف نسبت ہے اس کو حضرت امام حسین کی طرف۔ اب اس کو درست

اور اس کو حرام کہنے کا سبب سوائے بولی دیوالی کی عقیدت اور  
امام عالی مقام کی عداوت کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ المصباح الجدید کا یہی  
مواخذہ ہے صاحب مقایع نے اس کے جواب میں جو کچھ کہا اس کا

خلاصہ یہ ہے کہ وجہ فرق نسبت نہیں بلکہ محرم کے شربت اور دودھ  
میں رافضیوں کے ساتھ تشبہ ہے اور بولی دیوالی میں ہندوؤں کا تحفہ ہے  
لینے میں ان کے ساتھ تشبہ نہیں، اور کہا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی

احمد رضا خاں صاحب نے بھی غیر مسلموں کے اس تحفہ کا لینا تیوہار کے  
دوسرے دن جائز کھانا ہے۔ ملاحظہ ہو ملفوظات حصہ اول ص ۱۰۳۔

عرض۔ کانسر جو بولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں  
کو لینا جائز ہے یا نہیں۔

بشاد۔ اس روز نہ سے ہاں دوسرے روز سے تو سے ہے۔  
مقایع الحدید ص ۳۸۔

۱۲ میں ثابت ہو چکا کہ محرم میں ذکر شہادت حسنین وغیرہ امور غیر  
اکابر اہل سنت کا طریقہ ہے اس کو رافضیوں کا شعار کہنا خارجیوں کا قول  
ہے اور تشبہ کی تہمت تراشنا دہائیہ دیوبندیہ کا فریب ہے لہذا اصل  
وہی نسبت ہی رہی، سوال میں مذکور نہ ہونے سے واقعہ میں نسبت کی  
لفظی نہیں ہو سکتی، اور نسبت بولی دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے پھر  
اس کو جائز و درست اور تحفہ بتانا بولی دیوالی کی عقیدت نہیں تو اور کیا

ہے۔  
دیوبندی رہسے فریب وہی کے لیے اعلیٰ حضرت کے ارشاد کی  
صوت آدمی عبارت نقل کی اور بعد کی عبارت جس کا ماقبل سے نفی اور اثبات  
کا تعلق ہے۔ چوڑی نقل عبارت میں خیانت اسی کا نام ہے جس کو دیوبندیوں  
نے اپنی عادت بنالیا ہے۔ اگرچہ نقل کردہ عبارت بھی لگنگو ہی صاحب کو  
مفید نہیں مگر پوری عبارت تو لگنگو ہی فتوے کا مرتج رو ہے وہ یہ ہے  
ارشاد۔ اس روز نہ سے ہاں اگر دوسرے روز سے تو سے

ہے نہ یہ سمجھ کر کہ ان خبیثانہ کے تیوہار کی مٹھائی ہے بلکہ مال موزی نصیب  
غازی سمجھے۔ ملفوظات شریف حصہ اول ص ۹۲۔

دیوبندیوں نے انہیں کھول دیا ہے عالم ربانی کا جواب تیوہار کے  
دن تو لینے ہی کو منع فرمایا اور دوسرے دنوں میں اجازت بھی دی تو  
مال موزی نصیب غازی سمجھ کر نہ تیوہاری جان کر۔



گنگوہی صاحب کی طرح نہیں کہ توبہ بولی دیوالی میں لینا پھر بطور تحفہ لینا اور کھانا سب کو آنکھ بند کر کے درست کہہ دینا نیز اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے عزم کے شریعت و دودھ کو کہاں حرام لکھا ہے جس کو گنگوہی صاحب تشبہ کی تہمت لگا کر حیلہ تراش کر حرام کہتے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کا ارشاد گنگوہی فتوے کا رد ہے اس کو تائید میں پیش کرنا حماقت ہے۔ رہبر صاحب کا المصباح المجدید پر ایک بڑا بھاری اعتراض یہ ہے کہ پہلا فتوے خاندانی رشیدیہ حصہ سوم کا ہے اور دوسرا حصہ دوم کا ہے دونوں کو جوڑ کر نتیجہ نکالا ہے یہ شیطنت اور افترا بازی ہے یعنی اگر یہ دونوں فتوے ایک ہی میں ہوتے تو اعتراض ہو سکتا تھا جب دین جاتا رہتا ہے تو عقل بھی جاتی رہتی ہے۔ خود المصباح المجدید میں دونوں فتوے کی دو حصوں کی طرف نسبت موجود ہے اور ہم بہت سارے کے تشبہ پر روافض اس کو کہنا حرج بہالت ہے پھر ماہ الامتیاز سوا اس نسبت کے کیا ہے اس کو افترا کہنا دیوبندی شیطنت ہے۔

رہبر صاحب نے حسبِ عادت اس نمبر کے اعتراض کی بھی نقل تو کی جس کی عبارت (ہاں اگر ہمارے نزدیک) سے شروع کی مگر چونکہ اس کا کذب و افترا آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے اس لئے خود ہی اسکو بڑی انتی و تہمت تراشی بتانا پڑا لہذا ہمیں اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

۱۷۱۔ علامہ دیوبند دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہل سنت خارج نہیں رضوان اللہ اجمعین کو کافر کہنے والا اہل سنت جماعت سے خارج نہیں۔ چنانچہ خاندانی رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۱۱ پر ہے جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے

وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

رہبر صاحب سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا تو اس کو کاتب کی غلطی بتا دیا رہبری تو ابھی کی کاش دیوبندیوں کو پچاس برس پہلے ایسا رہبر ہاتھ آگیا ہوتا تو سارے کفریات کا دہالی زوال سے بدل جاتا۔ تھذیر النکس براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کے تمام کفریات کو کاتب کے سر مقبوب دیا جاتا بس قصہ تمام تھا۔

دیوبندی رہبر نے اس دعوے پر (کہ گنگوہی فتوے میں کاتب کی غلطی سے بجائے ہوگا کے نہ ہوگا لکھا گیا ہے) چار قرینے قائم کئے ہیں۔ اول این کہ اصل عبارت میں اگر نہ ہوگا ہوتا تو آخری فقرہ کے شروع میں استدراک کا کوئی لفظ ہوتا اور عبارت اس طرح ہوتی لیکن وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب اہل سنت سے خارج نہ ہوگا۔

دوم این کہ اسی فتوے میں اس کو ملعون کہا ہے۔ سوم این کہ اسکے امام مسجد بنانے کو حرام قرار دیا ہے۔ چہارم علاوہ ازیں اسی حصہ میں صفحہ ۱۰ پر یہ فتوے ہے۔ مسئلہ رافضی برائی کے جنازہ کی جو نماز میاں لاش کی شان میں ہے ادبی کرتا ہے پڑھنی چاہیے یا نہیں۔ الجواب ایسے رافضی کو اکثر علماء کا فرماتے ہیں لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیے۔ بہر حال زیر بحث فتوے میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کے بجائے خارج نہ ہوگا چھپ گیا۔ مقام المجدید ملخصاً ص ۱۱۱۔

تاخرین کرام دیوبندی قرینوں کی حقیقت نمبر دار ملاحظہ فرمائیں۔ اول۔ اگر یہ کہا جلتے کہ نہ ہوگا کے ساتھ لیکن عبارت کی شستگی اور سلاست کے لیے ضروری تھا تو دیوبندیوں کی عبارت میں اور کون

سی جگہ سلاست ہوتی ہے کہاں یہ رعایتیں ملحوظ ہوتی ہیں دیوبندیوں کو عبارت لکھنے کا سلیقہ ہی کب ہے وہ تو جتنا ہی بولا ہی کرتے ہیں آپ کی یہی شہر کی عبارت اولیٰ این کہ دوم این کہ سوم انیکہ بتا سیتے تو یہ این کیسی ہے خود گنگوہی صاحب کے اسی فتوے کے چوتھے سوال کے جواب کو پڑھیے (۴) اس وقت اور ان اطراف میں دہلوی شیعہ سنت اور دیندار کو کہتے ہیں باقی بسندہ آپ کا دعا گو ہے۔

رہبر صاحب یہ باقی کون سی ہے جو گنگوہی صاحب نے یہاں لکائی ہے۔ دیکھیا یہ تو اسی عبارت میں نمونہ بتایا گیا۔ اگر صرف فتاویٰ رشیدیہ ہی کی اردو غلطیوں کی فہرست گناؤں تو ایک کتاب ہو جائے اور اگر گنگوہی صاحب کو بڑھانا ہی چاہتے ہو اور عبارت کو قاعدہ کے مطابق ہی کرنا ہے تب بھی یہی عبارت ہونا چاہیے کیونکہ سائل دیوبندی ہے اس نے جو سوال میں لفظ اور کی رٹ لگائی تو تک عشرہ کا مسئلہ سوال میں دس جگہ لفظ اور بولا گنگوہی صاحب نے جواب دیا تو بڑوں کی بڑی بات حرف چودہ جگہ لفظ اور بولا۔ سوال میں تھا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے سنت و جماعت سے خارج ہو گیا یا نہیں۔ گنگوہی صاحب کو علم معانی کا مسئلہ صنعت مشاکلہ یاد آگیا۔ اس پر عمل کرتے ہوئے کہا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے جماعت سے خارج نہ ہو گا۔ لفظ لیکن ذکر کرنے میں یہ رعایت ہرگز نہیں ہو سکتی لہذا کاتب کی غلطی ہرگز نہیں۔

دوم۔ معون کہنا ہرگز قرینہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گنگوہی صاحب وصف عام پر لعنت کا حکم دے رہے ہیں (جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے) اور وصف عام کے ساتھ فاسق پر بھی لعنت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ جھوٹوں پر اللہ کی لعنت

ہے کیا جھوٹا اہلسنت و جماعت سے خارج ہے جو قرینہ بن گیا۔ سوم۔ امام مسجد بنانا حرام ہے یہ حکم تو ہر فاسق کا ہے شراب خور ہونے باز وارڈھی منڈے کو بھی شامل ہے کیا وارڈھی منڈا و غیرہ اہلسنت و جماعت سے خارج ہیں جو حرمت امامت کو سنت جماعت سے خارج ہونے پر قرینہ بنا دیا۔

چہارم۔ منہ کے فتوے میں رافضی تبرائی کو گنگوہی صاحب نے خود تو کافر کہا نہیں بلکہ اکثر علماء کا قول بتایا ہے اپنی ذاتی راستے یہ بیان کی ہے (لہذا اس کی صلوة جنازہ نہ پڑھنی چاہیے) یہ تو بعض لوگوں نے بے غار سود خوار و غیرہ کے لیے بھی لکھا ہے۔ اگرچہ صحیح نہیں پھر خارج ہونے پر قرینہ کیسے ہوا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب اکثر علماء کے خلاف نہیں کریں گے بلکہ مطلب یہ ہے کہ رافضی تبرائی گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کافر ہے اور کافر اہل سنت سے خارج ہے تو یہ خود گنگوہی صاحب ہی کے نزدیک غلط ہے اس لیے کہ یہ جب صحیح ہو سکتا ہے کہ کفر و اسلام میں تباہین مانا جائے اور کفر سنت جماعت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور تقویت الایمان میں (جس کو گنگوہی صاحب عین اسلام فرماتے ہیں) کفر تو کفر، شرک اسلام کے ساتھ جمع ہے بلکہ تقوے کو بھی ضرر نہیں پہنچاتا دیکھو تقویت الایمان مطبع نوکلشور منہ فاسق موصوف ہزار درجہ بہتر ہے متقی مشرک سے دیکھا، دیوبندیوں کے ایمان میں کفر و شرک تقوے کے ساتھ جمع ہے غور کرو شرک خاص ہے کفر سے اور تقوے خاص ہے سنت و جماعت سے اور صدق خاص کو صدق عام لازم ہے لہذا جب شخص واحد پر تقوے اور شرک کا صدق ہوا تو کفر اور سنت جماعت کا صدق بھی



مزدی ہوا لہذا کفر اور سنت جماعت میں تباہی نہ ہوا بلکہ تصادق ہوا تو اگر گنگوہی صاحب صحابہ پر بڑا کرتے داسے کو کافر کہیں بھی تب بھی اہل سنت سے خارج ہونے پر ترسینہ نہ ہوا۔ اور اگر اس گنگوہی اسلام، اور دیوبندی ایمان سے قطع فکر کر دے اور تباہی مان بھی تو زیادہ سے زیادہ اس فتوے کا صفحہ ۴۰ سے تعارض ہوگا اور تعارض اور تناقض گنگوہی فتووں کی سنت قدیمی ہے۔ بطور نمونہ صرف ایک فتوے کے تعارض ملاحظہ ہوں۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم صفحہ ۱۴ پر سوالی ہے۔

پڑھنا ان اشعار کا جن میں استغاثت بغير الله ہو گیا ہے مثلاً شعرہ  
يَا رَبِّهِمْ اَنْظِرْهُمْ لَنَا يَا نَبِيَّ اللهِ اَسْمِعْ لَنَا  
بَاتِنِي فِي بَيْتِهِمْ مَعْدَقِ حَنْدِيدِي مَهْلِي لَنَا اشْكَالَنَا

پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رائج ہے۔ صاحب د اور خالق ہوں میں رو برد عمار و مشایخ کے پڑھے جاتے ہیں اور کوئی تعرض نہیں کرتا۔ مخلص۔

سوال میں غیر حسد اسے مدد مانگنا غیر حسد کو دور سے پکارتا غیر خدا سے مشکلیں آسان کرنا ایسے اشعار کا مجموعہ میں پڑھنا مذکور ہے گنگوہی صاحب کا جواب ملاحظہ ہو۔

نذا جزاء الله کو کرنا دور سے شرک حتمی جب ہوتا ہے کہ ان کو عالم سامع مستقبل عقیدہ کرے اشعار بزرگان فی حد ذاتہ نہ شرک نہ معصیت مان بوجہ موم ہونے کے جامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو مضر ہے اور حد ذاتہ ایہام بھی ہے لہذا ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مؤلف پر طعن ہو سکتا ہے اور کہ بہت موم ہونے کی بوجہ غلبہ محبت کے بجز ہو جاتی ہے۔ مگر ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کا ہو جس قدر پسند نہیں کرتا گو اس کو

معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔ دیکھتے یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں ہے اب گنگوہی تعارض ملاحظہ ہوں، انہیں امور کو حسد نامہ جائز معصیت وغیرہ فرماتے ہیں۔ تناقض ۱۵ حصہ اول ص ۲۱ مشابہ شرک ہے کہ غیر الله تعالیٰ سے طلب حاجات ہے معصیت سے خالی نہ ہوگا۔ تناقض ۲۰ حصہ اول ص ۲۲ موم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔ تناقض ۲۱ حصہ اول ص ۲۳ اگر عالم الغیب و مقرب مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے۔ تناقض ۲۲ ص ۲۴ حرف موم بھی شرک ہوا سکا بولنا بھی ناجائز ہے۔ تناقض ۲۵ حصہ سوم ص ۲۵ اور مدد مانگنا اولیٰ سے حرام ہے تناقض ۲۶ حصہ سوم ص ۲۶ سو غیر الله سے مدد مانگنا اگرچہ ولی ہو یا نبی شرک ہے۔ تناقض ۲۷ ص ۲۷ جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں یا رسول کہنا بھی ناجائز ہوگا۔ تناقض ۲۸ ص ۲۸ اور وجہ حق کی مثال فنا و حقیقہ حرام اور اپنے اوپر تہمت شرک رکھنا ہے۔ تناقض ۲۹ ص ۲۹ صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کر دو یہ شرک ہے خواہ قبر کے پاس کہے خواہ قبر سے دور کہے تناقض ۳۰ ص ۳۰ اس طور دعا کرنا اسے صاحب قبر میرا کام کر دے تو حسد نامہ اور شرک بلا تعلق ہے۔

دیکھائیے یہ گنگوہی فتاویٰ جو حصہ سوم کے ص ۳۱ پر شرک بتاتا معصیت وہی دوسری جگہ شرک بھی ہے حسد نامہ ہی فنا و عقیدہ بھی ہے ناجائز بھی ہے قس بھی ہے شرک کی تہمت بھی ہے۔  
ایک بات اور سینکڑوں اسکے جواب  
جم سے کچھ چیزوں سے کچھ دریاں سے کچھ  
بجوت طوالت تک عشرہ کا لفظ پر نظر کرتے ہوتے مرن دس تعارض پر  
اکٹھا کرنا ہوں درنہ گنگوہی فتووں کا یہ عالم ہے ۔

بتناقض کے پیچھے تعارض کا شور

تعارض کی دم میں تناقض کی دور

انتہائی اس امر کے لئے کافی سے زیادہ ہے کہ مسئلہ کے فتوے میں گنگوہی صاحب صحابہ پر ترجیح کرنے والے کو اگر کافر مانا جی میں اور کافر اولیٰ سنت میں تبیین بھی تسلیم کریں تب بھی فتوے زیر بحث میں کاتب کی غلطی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اصل میں خارج نہ ہوگا ہی مانا جائے گا۔ زیادہ سے زیادہ اس فتوے اور مسئلہ میں تعارض ہوگا تو گنگوہی فتووں میں فی فتوے دس دس تعارض ہوتے ہی ہیں لہذا اس تقدیر پر بھی کاتب کی غلطی کہنا غلط ہے۔ لہذا تعارض دیوبندی رہبر کے چاروں قرینے جو کاتب کی غلطی پر قائم کئے تھے باطل اور حبیاء مشدود ہو گئے اب خارج نہ ہوگا پر قرینہ سینے

۱۔ اسی عبارت میں ہے وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ مطلق گناہ کبیرہ سے آدمی اہلسنت سے خارج نہیں ہوتا۔

۲۔ اگر گنگوہی صاحب کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا کافر تھا تو کاسنہ کہتے ہوئے کیا مصیبت آئی تھی اور لفظ تو بہت سے بڑے مگر کافر کہنے سے زبان دبا گئے۔ المسکوت فی معروض البیان بیان معلوم ہوا کہ خارج کرنا نہیں چاہتے لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۳۔ اسی فتوے میں ہے جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ فاسق ہے۔ فقط اور فاسق جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے فاسق فی العمل ہی مراد ہوتا ہے اور فاسق فی العمل اہل سنت والجماعت سے خارج نہیں لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۴۔ خارج نہ ہوگا پچاسوں برس سے مختلف مطبوعات میں چھپا۔ سارے دیوبندی کتبہ نے دیکھا پڑھا گنگوہی صاحب یا کسی دیوبندی نے نہ اس کی تصحیح کی نہ تنبیہ۔ زبان کھولی نہ قلم اٹھایا جب مواخذہ کیا تو کاتب کے سر عقوبت دیا۔ سبحان اللہ کاتب کی غلطی ایسی ہوتی ہے قرآن مجید کی بیع میں کتابت کی غلطیوں کو دیوبندی اگر ایسے ہی چھپواتے اور خاموشی سے پڑھتے رہیں تو ضرور کہا جائے گا کہ دیوبندیوں کا قرآن اسی طرح ہے۔ کاتب کی غلطی نہ ہونے پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ اس موقع پر جب مواخذہ کیا گیا تو اصل فتوے یا گنگوہی کے مسودہ کا حوالہ دینا چاہیے تھا کہ اس میں ہوگا لکھا ہوا موجود ہے اس کی طرف توجہ نہ کرنا اور دوسرا دھر کی لائینی باتوں سے تاویل کرنا پتا دیتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے دی لکھا ہے جو چھپا ہے کاتب کی غلطی نہیں ہے لہذا ثابت ہو کہ دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کرام کو کافر کہنے والا مسلمان ہے سنت جماعت سے خارج نہیں اور اصباح الحبید کے الزام کا دیوبندیوں کے پاس کوئی جواب نہیں۔

رہبر صاحب نے حسب عادت اس نمبر میں بھی نقالی کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ علیحضرت قدس سرہ نے انکو کتبہ الشہابیہ وغیرہ میں اسماعیل دہلوی کے کفریات شمار کر کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو افریت دینے والا گالیاں دینے والا بتایا اور اس کو کافر نہیں کہا بلکہ تنبیہ الایمان میں لکھ دیا اور میں اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا بمقام الحدیث چونکہ دیوبندی نے اس کی تفصیل آخر میں لکھنے کا وعدہ کیا ہے اس لئے ہم بھی یہاں اجمالی رو پر اکتفا کرتے ہیں۔

۱۔ علیحضرت پر یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت ہے کفر فقہی اور



کفر کلامی میں فرق نہ جاننے پر مبنی ہے اس جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ اور تہذیب الایمان میں فرق نہیں جانتے انکو کتبہ الشہابیہ کفر فقہی کے بیان میں ہے، اسماعیل دہلوی پر فقہی کفریات حامد میں تہذیب الایمان کفر کلامی کے بیان میں ہے، کفر فقہی سے بھی کافر کہنا جائز ہے ضروری نہیں مستحکمین متاثرین کف لسان کرتے ہیں، انحضرت قدس سرہ کی کمال اعتقاد ہے کہ اسماعیل دہلوی کے سینکڑوں فقہی کفریات موجود ہوتے ہوئے کف لسان فرماتے ہیں، تہذیب الایمان میں صرف کف لسان ہے اسماعیل کو مسلمان کہاں لکھا ہے یہ دیوبندیوں کا افتراء ہے جب تفصیل آئے گی افتراء پر دانیوں کا پردہ چاک کر دیا جائے گا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک علماء کی توہین کرنے والا کافر ہے

۱۷۔ علماء دیوبند کے نزدیک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین و تحقیر نہیں بلکہ تکفیر کرنا لابی کا فرق کما سنت جماعت سے بھی خارج نہیں جیسا کہ ۱۶ میں گزرا مگر علماء کی توہین و تحقیر کرنے والا کافر ہے، فتاویٰ مشہدہ حصہ سوم ص ۱۷ پر ہے، علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناجی کہا تو اہانت اس عالم کی اور دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔

جو شخص علماء کی توہین و تحقیر کے کفر ہونے کا قائل ہو وہ صحابہ کرام کی تکفیر پر بھی حکم کفر نہ دے، سنت جماعت سے خارج نہ کرے سخت تعجب ہے، المصباح المجدید کا یہی اعتراض ہے۔

اس کا جواب تو دیوبندی عجیب سے نہ ہو سکا غصہ میں آکر پہلے خوب تبرا بازی کی پھر کہا کہ اس میں گنگوہی صاحب نے اپنی ذاتی رائے

نہیں لکھی بلکہ سائل کے استفسار پر فتاویٰ عالمگیری کے ایک مسئلہ کی توجیہ کی ہے یہ معترض کی خیانت ہے اس نے سوال کو نقل نہیں کیا وہ سوال و جواب یہ ہے۔

سوال نواب قطب الدین خاں صاحب نے نقل عالمگیری سے کیا ہے ایک شخص نے کہا کہ قیاس امام ابو حنیفہ کا حق نہیں کافر ہوا اس کا کیا مطلب ہے اور یہ قول صحیح ہے یا غیر صحیح، اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا۔

جواب علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر علم کے اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناجی کہا تو اہانت اس عالم کی اور دین و علم میں لہذا کفر ہوا، مقام الحسدید ص ۳۳۔

رہبر صاحب تبرا بازیوں تو آپ ہی کو مبارک ہوں، گالی گوج دیوبندیوں ہی کا شیوہ ہے مگر آپ کو اول یہ ضرور بتانا پڑے گا کہ سوال نقل نہ کرنے میں خیانت کیسے ہوئی، کیا سوال نقل کرنے سے جواب بدل گیا اور علماء کی توہین و تحقیر جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو ایمان ہو گئی اگر نہیں تو خیانت کیسے ہوئی، ط۔

بے عیا باش دہرہ خواہی گو دو سکر آپ کا یہ کہنا کہ یہ جواب گنگوہی صاحب کی ذاتی رائے نہیں اس سے فائدہ کیا گیا ذاتی رائے اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب کے نزدیک علماء کی توہین کفر ہوئی، اسی لئے جواب میں کہا لہذا کفر ہوا۔

تیسرے یہ کہ آپ نے جو گنگوہی تعریف کا لمبا چوڑا خطبہ پڑھا کہ فتاویٰ عالمگیری کے سب سے تہ کی توجہ کی ہے اس سے کیا فائدہ ہوا

کیا اس سے اعتراض دفع ہو گیا کیا محض جزیئہ کی توجیہ کر دی ہے۔ عقیدہ اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب بوجہ امر علم اور دین کے توہین و تحقیر کو ایمان سمجھتے ہیں۔

چوتھے کیا فقہ کرام نے صحت علماء کی توہین و تحقیر کو کفر لکھا ہے۔ صحابہ کی توہین و تحقیر و تکفیر کو کفر نہیں لکھا۔ پھر گنگوہی صاحب نے صحابہ کی تحقیر کرنے والے کو کافر کیوں نہیں لکھا کافر تو کافر اہل سنت سے بھی خارج نہ کیا۔

دیوبندیوں! کان کھول کر سنو نہ فسادے عالمگیری کے مسئلہ پر اعتراض ہے نہ بوجہ امر علم و دین کے توہین و تحقیر پر حکم کفر دینے پر اعتراض۔ المصباح الجدید کا اعتراض اس فرق پر ہے کہ صحابہ کرام کی توہین کرنا اس لئے کہ بھی تمہارے گرد کافر نہیں کہتے حتیٰ کہ اہل سنت و جماعت سے بھی خارج نہیں کرتے اور علماء کی توہین و تحقیر کرنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ اس فرق میں سوائے اس کے کہ اپنا بچا اپنی عزت مقصود ہے اپنی توہین کا دروازہ بند کیا ہے اور صحابہ سے کوئی تعلق اور لگاؤ نہیں اور کیا کہا جائے گا۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں سے کوئی جواب نہ ہو سکا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف ۱۸۔ علامتے دیوبند کے نزدیک میلاد شریف کی مجلس منع کرنا مطلقاً کسی صورت میں جائز نہیں۔

مسامحہ ہے اگرچہ اس میں قیام بھی نہ ہو۔ روایتیں بھی صحیح پریمی جائیں اور کوئی امر بھی خلاف شرع نہ ہو پھر بھی ہر حال ناجائز ہے فسادے رشیدیہ حصہ دوم مسئلہ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

سوال۔ انعقاد مجلس میلاد برون قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ مذاہبی امر مندوب کے واسطے منع ہے فقط۔

المصباح الجدید کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ جب گنگوہی صاحب مجلس میلاد کو مطلقاً حرام بتاتے ہیں تو دیوبندی مولوی قیام کا بہانہ کیوں بناتے ہیں غلط روایتوں کی تہمت کیوں ترشتے ہیں۔ میلاد شریف کی مجلسوں میں کیوں شریک ہوتے ہیں۔ سنیوں میں جا جا کر میلاد شریف کیوں پڑھتے ہیں نذرانہ کیوں وصول کرتے ہیں۔ یہ مذہب ہے یا شکم پروری۔ یہ دین ہے یا مسلمانوں کو بھانسنے کی ترکیب۔

صاحب مقام نے اسکا جواب دیا کہ نفس ذکر ولادت گنگوہی صاحب کے نزدیک مستحب ہے فسادے رشیدیہ میں ہے نفس ذکر ولادت کو کوئی منع نہیں کرتا۔ نفس ذکر ولادت مندوب ہے اس میں کراہت تو اس کے سبب آتی ہے اس کی مانعیت مذہبی (مجمع کرنا) و دیگر اہتمامات و قیودات کی وجہ سے ہے۔ مقام الجدید ص ۲۵

نفس ذکر ولادت سے مجلس میلاد شریف تو مراد ہو نہیں سکتی اس کو تو گنگوہی صاحب ہر حال ناجائز بتا رہے ہیں۔ حرمت کی علت مذاہبی (مجمع کرنا) قرار دے رہے ہیں۔ اب نفس ذکر ولادت کی صورت یہی رہ گئی ہے کہ چلتے پھرتے احیاناً کسی کی زبان سے نکل گیا کہ حضور پیدا ہوئے یا کسی نے گوشہ تنہائی میں دُک چھپ کر کہہ دیا کہ حضور دنیا میں تشریف لائے کیا خوب یہ گنگوہی فتوے سے یا میلاد شریف کے لئے قانون ارشل لاک جہاں کہیں مسلمانوں نے مجمع ہو کر مجلس میلاد منعقد کی۔ گنگوہی صاحب نے ارتکاب حرام کا جرم لگا کر توپ دم کیا۔



الصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ جب دیوبندی مذہب میں افتاد مجلس میلا و کسی صورت سے جائز ہی نہیں تو میلاد شریف کی مجلسوں میں دیوبندی نے کیوں جاتے ہیں مسلمانوں کو کیوں دھوکہ دیتے ہیں کیوں کہتے ہیں کہ صرف قیام ناجائز ہے مجلس میلا و حسب از ہے یہ دیوبندیوں کی دھوکہ دہی اور تقیہ بازی نہیں تو اور کیا ہے۔

اس گنگوہی فتوے پر حیرت اور سخت تعجب ہے کہ یہی تداعی اہتمامات قیودات مجلس میلا و شریف سے بہت زیادہ دیوبندیوں کے جلسوں میں ہوتے ہیں وہاں حرمت تو حرمت کو اہت بھی پاس نہیں آتی دیوبند اور دیوبندی مدرسوں میں دستار بندی کے جلسے ہوتے ہیں تارخ و مقررہ وقت پر مجلسیں منعقد ہوتی ہیں تداعی کا یہ عالم کہ اشتہار دیے جائیں، دھول پڑائے جائیں خطوط بھیج بھیج کر دور و دور سے دیوبندی مولویوں کو بلا بلا کر جمع کیا جائے کسی کئی ہفتے جلانے جائیں فرش بچھائے جائیں پسند الی سولے جائیں تخت بچھائے جائیں یہ تداعی و اہتمامات قیودات کس زور شور سے ہیں مگر یہاں گنگوہی صاحب سب اختیار ڈال دیں، کراہت کا بھی فتوے نہ دیں، اور میلاد شریف کے لئے حکم بارشئل لا جاری کر دیں، یہ دین ہے یہ مذہب ہے سوائے اس کے اور کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت کو دیوبندی دیکھ نہیں سکتے۔

گنگوہی صاحب کی طرف داری میں صاحب کتاب نے علماء و متقدمین خصوصاً علامہ ابن الحدید پر افترا کیا اور کہا کہ یہ تنہا گنگوہی صاحب ہی کی رائے نہیں بلکہ بہت سے علماء متقدمین اسی طرف گئے ہیں۔ علامہ ابن الحدید کی کتاب داخل میں ہے۔

وہذا البغاسة مقربة علی فعل ۱ یہ مفاسد و قبائح مرتب ہیں مولود

المولود اذا عمل بالسباع من ان  
خلامند و عمل طعاما و لوی یہ المولود  
و دعی الیہ الاخوان و سلمہ من کل ما  
تقدم ذکرہ فہو بدعة بنفسیہ  
نقط لان ذالک زیادة فی الدین و لیس  
من عمل السلف المباحین و اتباع  
السلف او فی و لیس یقل عن احد  
منہم انہ لوی المولود

کے کرنے پر جب اس کو راگ کے ساتھ کریں اور اگر راگ سے خالی ہوتے صرف کھانا کیا جائے اور بھائیوں کو دعوت دی جائے اور کوئی خرابی جن کا ذکر پہلے ہوا نہ ہو تب بھی وہ بدعت ہے اس لئے کہ یہ زیادتی فی الدین ہے حالانکہ پہلے نے سلف کے نقش قدم کی پیروی بہتر ہے اور سلف صالحین میں سے کسی سے منقول نہیں ہے کہ انہوں نے یہ نیست مولود ایسا کیا ہو۔

مقارح الحدید ص ۴۵

عبارت بدعتی کو گنگوہی فتوے کی سند بنانا دیوبندیوں کے جہل کی دلیل ہے گنگوہی فتوے تحریر ہے افتاد مجلس میلا و ہر حال ناجائز ہے یعنی مطلقاً حرام ہے کوئی صورت اس کے جواز کی نہیں، دخل میں صرف اس مجلس میلا و پر مفاسد بنائے ہیں جو باسے راگ و غیرہ محرمات کے ساتھ ہو یہ ایسے ہی ہوا جیسے قرآن مجید میں فرمایا لا تقربوا الصلوة و انتم سکران، نشہ کی حالت میں نماز کے قریب نہ جاؤ اس سے کوئی دیوبندی یہ نتیجہ نکالے کہ ناز ہر حال ناجائز ہے اگر یہ نتیجہ صحیح ہو تو واقعی عبارت داخل سند بن جائے گی اور جس مجلس میں راگ باسے و غیرہ محرمات نہ ہوں، اگرچہ اس میں تداعی ہو کھانا کیا جائے زبردست اہتمامات کئے جائیں اس کے لئے اپنے زمانہ کے لوگوں کی مادی کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے وہ لفظ فرمائے ایک بدعت اور دوسرا لیس من عمل السلف المباحین اور اس کا حکم یہ دیا اتباع السلف اولی

اس میں منوعہ محرمہ سنیۃ مسترد ہے کچھ نہیں فرمایا پھر منافقت کس کے گھر سے آئے گی۔ اور گنگوہی صاحب کا یہ حکم کہ ہر حال ناجائز ہے۔ کون سے لفظ سے ثابت ہوگا پھر یہ کہنا کہ ابن الحاج کی بھی وہی راستے ہے جو گنگوہی صاحب کی ہے یہ علامہ پر یقیناً کھلا افتراء ہے۔ علامہ کا بدعت فرمانا یہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا نماز پاشت کو بدعت فرمادینا تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے بدعت فرمانا سینے سے نماز پاشت کی فضیلت و استحباب میں کچھ کمی نہ آئی اسی طرح علامہ ابن الحاج کے بدعت فرمانا دینے سے بھی مجلس میلاد مبارک مستحب ہی رہے گی بلکہ اس مجلس میلاد شریف کو علامہ ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ نے سنت فرمایا۔ احادیث سے ثابت بتایا کہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۱۰۹ پر فرماتے ہیں القسم الثانی تشملہ الاحادیث الواردة فی الذکار المخصوصة لهذا علامہ ابن الحاج کا بدعت کہنا بھی محتاج کاویل ہوگا۔

علامہ ابن الحاج کا یہ فرمانا و السلف اولیٰ اس عبارت سے مجلس میلاد شریف کے اہتمامات و قیودات خلاف اوسے ہوتے اس سے حرمت کدھر سے کو آئی ہر حال ناجائز کیسے ہوا کیا خلاف اولیٰ ہر حال ناجائز ہوتا ہے خلاف اولیٰ تو مکروہ بھی نہیں ہوتا چہ بائیکہ ہر حال ناجائز لہذا اس سے مجلس میلاد کے ہر حال ناجائز ہونے پر استناد سند بھل ہے یہ واتباع السلف اوسے بالکل ایسا ہی ہے جیسے حضرت شیخ عقیق مولانا عبدالحق محدث دہلی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ اللمعات میں فرمایا رعایت آداب خلاد استنجا پر وجہ سنت بہتر است از بنائے رباط و مدرسہ یعنی پاخانہ و استنجا میں سنت کی رعایت و لحاظ رکھنا مدرسہ و مسافر خانہ بنانے سے بہتر ہے۔

لہذا دیوبندیوں کے نزدیک اگر مدخل کے لفظ اولیٰ سے مجلس میلاد کے

ہر حال ناجائز ہونے پر استدلال صحیح ہے تو اشعۃ اللمعات کی مذکورہ بالا عبارت سے مدرسہ بنانا بھی ہر حال ناجائز ہوا لہذا تعمیرات مدارس کی حرمت کا فتوے بھی دیوبند سے شائع کراؤ۔ پھر دیکھو تماشا۔ یہ ہے تہا سے استدلال کی حقیقت۔ علامہ کرام پر افتراء کرتے ہو ان کی عبارتیں نقل کر کے حوام کو دھوکہ دیتے ہو خدا سے نہیں ڈرتے ہو۔ بشم باید از خدا داد رسول۔ جسٹل کی عبارت سے استناد کر کے اور اسی کو گنگوہی صاحب کی راستے بتا کر رہبر دیوبندی کا افتونون ببعض المکتب و تکفرون ببعض لکھنا کمال جہالت اور ہینا کی کی دلیل ہے۔

**مسئلہ علم غیب میں فریقین کا موقف** ۱۹۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل

نے اپنے محبوب محمد الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا۔ آیات قرآنیہ و احادیث کثیرہ سے ثابت ہے مگر دیوبندی میں طرح حضور کے اور کمالات کے منکر ہیں علم غیب کا بھی انکار کرتے ہیں۔ یہ بات آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ علم اہل سنت حضور کے یہ اللہ کا دیا ہوا علم غیب متناہی ثابت کرتے ہیں اور دیوبندی اسی کا انکار کرتے ہیں۔ اسی پر پچاس برس سے ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں شور ہے۔ علم اہل سنت کی تصریحات موجود ہیں کہ حضور کا علم نہ ذاتی ہے نہ غیر متناہی۔ بلکہ ذاتی اور غیر متناہی اللہ عزوجل کے ساتھ غرض ہے دوسرے کے یہ علم ہے۔ باوجود ان تصریحات کے مسئلہ علم غیب میں دیوبندیوں کا خلاف بھی ہو سکتا ہے کہ عطائی متناہی کا انکار کریں لہذا ثابت ہوا کہ جب کوئی شئی عالم حضور کے علم غیب کا اثبات کرے گا۔ وہی عطائی متناہی ہی مراد ہے گا اور اس کے مقابلہ میں جو دیوبندی انکار کریگا تو وہ انکار بھی علم غیب عطائی متناہی کا ہوگا۔ اب فتاویٰ رشیدیہ کا یہ



سوال و جواب ملاحظہ فرمائیے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم مسئلہ پر سوال میں ہے کہ مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی کے خلیفہ حافظ عالم صوفی و عارف و نصیحت فرماتے ہیں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کہ عالم الغیب بتلاتے ہیں کہ آنحضرت کو علم غیب تقایہ عقیدہ کیسا ہے گنگوہی صاحب نے اس کے جواب میں کہہ دیا۔

ادریہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مروج شرک ہے فقط۔  
ناظرین غور فرمائیں ایک سنی عالم کے متعلق سوال ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا ادریہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مروج شرک ہے فقط۔  
اول تو گنگوہی صاحب نے حضور کے لئے بلا تخصیص مطلق علم غیب کو شرک کہا جو بالعموم ذاتی و عطائی متناہی و غیر متناہی سب کو شامل ہے اس سے حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی ماننا بھی شرک ہوا۔

دوسرے یہ کہ سوال چونکہ سنی عالم کے متعلق ہے اور علمائے اہل سنت حضور کے لئے علم غیب عطائی مستناہی ہی ثابت کرتے ہیں لہذا اس سوال کے جواب میں گنگوہی صاحب کا یہ کہنا ادریہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مروج شرک ہے۔ اس بات کی دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب حضور کیلئے علم غیب عطائی متناہی کو شرک بتاتے ہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی بھی ماننا شرک ہے۔

ادریہ متناہی صاحب نے حفظ الایمان میں کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مومن و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔

ناظرین کرام غور فرمائیں گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً علم غیب اور

بقریں مسئلہ سوال عطائی متناہی حضور کے لئے شرک بتایا اور عقائدی سخاوت کا یہ عالم کہ حضور تو حضور پچوں پاگوں جانوروں سب کے لئے حاصل مانا۔  
المصباح المہدید کا اس پر یہ مواخذہ ہے کہ جس کو گنگوہی صاحب شرک فرماتے ہیں عقائدی صاحب پچوں پاگوں جانوروں کے لئے ثابت مانتے ہیں۔ تو گنگوہی فتوے سے عقائدی شرک ہوئے۔

اس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے بہت ہاتھ پیرا سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بھی استغاثت کی مگر حقیقت یہ ہے کہ دلائل ناصر لہذا ان کا کوئی مددگار ہی نہیں۔ دیوبندی رہبر صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ گنگوہی فتوے میں علم غیب ذاتی و غیر متناہی کو شرک کہا ہے اور عقائدی صاحب نے عطائی متناہی مانا۔ اس پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ قول (کہ علم ذاتی و غیر متناہی خاصہ خداوندی ہے اور عطائی متناہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے) سند میں لانا فریب کاری ہے۔ جہاں اس سے گنگوہی صاحب کو کیا فائدہ۔ گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً ادریہ عطائی متناہی کے جواب میں شرک کہا ہے جس سے یقیناً عطائی متناہی ہی مراد ہے۔

پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ثابت ہو سکتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی عمارت میں بھی لفظ علم غیب سے ہی ذاتی اور محیط کا تفصیل مراد ہے۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم آپ کے اعلیٰ حضرت کی کبادت پیش کرتے ہیں۔ فاضل بریلوی خالص الاعتقاد ص ۲۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لئے اثبات علم غیب سے انکار ہے ان میں قطعاً ہی دو قسمیں (ذاتی و محیط تفصیل) مراد ہیں۔ مقاصح المہدید ص ۱۰۰۔

اپنے منہ میاں سمجھنا اسی کو کہتے ہیں۔ کیا گنگوہی صاحب بھی انہیں علماء میں ہیں جن کے اقوال سے استناد کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر آپ

خالص الاعتقاد کی عبارت سے دوڑے کہ ہم بھی ہیں پانچویں سواروں میں۔  
گنگوہی تو منکرین میں ہیں جن علماء کے اقوال سے یہ منکرین استدلال کرتے  
ہیں ان کے متعلق خالص الاعتقاد کی عبارت ہے پھر یہ کہ گنگوہی صاحب کا  
عالم ہونا ہی ان کے کلام میں تائید کرنے کے لئے کافی ہے تو جس کے شرک  
ہونے کا گنگوہی صاحب نے فتوے دیا اس کی نسبت تو سوال ہی میں مذکور  
شاکر وہ عالم ہیں آخر وہاں کیوں نہ سوجھا کہ وہ علم عطائی کا قائل ہے۔ ہاں  
آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ گنگوہی صاحب فتوے دیتے وقت اندھے تھے انہیں  
سوچنا کیوں کر سگر کہنے والا جواب میں کہہ سکتا ہے کہ کیا ہے لکی بھی پوٹ  
گئی تھیں۔ رہبر صاحب یہ آپ کی ایسی تبلیغ ہے کہ عوام کو دھوکہ دے کر  
حقیقت پر پردہ ڈالتے ہر اگر قبہار سے گنگوہی اس پر ایمان لاتے اور صرف  
ان دو قسموں کا انکار کر کے علم غیب عطائی مستثنیٰ حضور کے لئے ثابت  
مانتے تو اس مسئلہ علم غیب میں خلاف کیوں کرتے۔ اعلیٰ حضرت کی ان تعریحات  
کے باوجود خلاف کرنا اور علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں انکار کرنا اور شرک  
بتانا دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو شرک کہتے ہیں کیونکہ  
دیوبندی ایمان و گنگوہی قرآن یعنی تقویٰ الایمان میں لکھا ہے۔

اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال دوم  
میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے  
شرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب شرک ہیں اس کو اشتراک کی اہم  
کہتے ہیں۔

یعنی اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ  
شرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اہل بیت سے رکھے خواہ پیر و شہید  
سے خواہ امام و امام زادے سے خواہ جوت دہری سے پھر خواہ یوں

بکے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس  
عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویٰ الایمان ص ۱۷ مطبع صدیقی۔  
دیکھا رہبر صاحب قبہار سے ایمان میں لکھا ہے کہ اللہ کے دینے سے ہی  
شرک ثابت ہوتا ہے اور منہیٰ تو متناہی کے ساتھ ہی مختص ہے لہذا علم غیب  
عطائی متناہی کو ہی شرک کہا آپ کتنا ہی پردہ ڈالیں اور دھوکہ دیں مگر حقیقت  
ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو شرک کہتے ہیں۔ اب بتائیے  
کہ تعالٰیٰ صاحب بچوں، پانگوں، جانوروں تک کے لئے علم غیب مان کر  
گنگوہی فتوے سے کون ہونے کو شرک ہی ہونے اور یہ صادق آیا ہے اس  
گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے۔

دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں  
پھرنے والا کو اسلال ہے

یہ تو کھانا جاتا ہے بلکہ اس کے کھانے پر ثواب ملتا ہے فتاویٰ رشیدیہ  
صفحہ دوم ص ۱۷۵ میں ہے۔

سوال۔ جس جگہ زائغ معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے  
والے کو بُرا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو آکھانا دے کو کچھ ثواب ہوگا  
یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔  
الجواب۔ ثواب ہوگا۔

المصباح الحسید میں دیوبندیوں کو اس حصول ثواب کی ترغیب ملتی  
کہ دیوبندیوں کو بالاحلان کو آکھانا چاہیے۔ ثواب حاصل کرنے میں شرما  
اچھی بات نہیں اور علماء دیوبند کی ضیافت میں یہی سیاہ مرغ پیش کرنا چاہیے  
کہ ہم خرمادہم ثواب پر عمل ہو۔



دیوبندی مجیب نے تو اس کا کچھ جواب نہ دیا البتہ اس مشہور حرام کو تو  
کو حلال کرنے کے لئے فقہائے کرام کی عبارتیں نقل کیں ہمیں اس سے کیا  
غرض کہ دیوبندی کو اکھائیں اور سمجھ کر کھائیں ان کا مذہب ہے مگر انہوں  
یہ ہے کہ فقہائے کرام پر افترا کرتے ہیں ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو جو کہ  
دیتے ہیں ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان لگاتے ہیں کہ امام اعظم  
رحمۃ اللہ علیہ نے اس مشہور کو تو کو حلال فرمایا ہے جس سے مسلمان متباد  
فطرانہ نفرت کرتے ہیں اور حرام جانتے ہیں جس کو حدیث میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ  
والسلام نے فاسق فرمایا۔ جن و حرم میں اس کے نقل کا حکم دیا لہذا حضرت امام  
اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام کے دامن پاک کو دیوبندیوں کے  
اس بہتان عظیم سے پاک کرنے کے لئے اس مسئلہ کی قدر سے وضاحت کر دینا  
ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اول دیوبندی بہر کا استدلال جو اس دلیلی کو تو  
کی علت پر ہے ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

ذیل میں ہم فقہائے حنفیہ کی چند عبارات درج کرتے ہیں جن سے  
اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ وہ عزاب یہی ہے جو ہمارے دیار میں  
پایا جاتا ہے

پہلی جگہ بحوالہ اربعی شرح کنز الدقائق میں ہے الغراب ثلثة انواع  
نوع یا کل الجیف نجس فانه لا یوکل والنوع یا کل الجیف نجس  
فانه یوکل والنوع یخلط بینہما وهو ایضا یوکل عند امام وهو  
العققی لا کالدجاج وعن ابی یوسف انه یحکوه اکلہ لانه  
غالب اکلہ الجیف والاولیٰ صحیح یعنی شرح کنز میں ہے

الغراب ثلثة انواع نوع یا کل  
الجیف نجس فانه لا یوکل و  
عزاب کی تین قسمیں ہیں ایک تو وہ جو  
صرف مردار کھاتا ہے تو وہ حرام ہے

نوع یا کل الجیف فقط فانه یوکل  
والنوع یخلط بینہما وهو ایضا یوکل  
عند ابی حنیفۃ وهو العققی لانه  
کالدجاج وعن ابی یوسف  
رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ لانه  
غالب ما کولہ الجیف والاولیٰ  
صحیح

دوسری قسم وہ ہے جو صرف دانے  
کھاتا ہے وہ حلال ہے دوسری قسم  
وہ ہے جو دانے اور مردار دونوں کھاتا  
ہے وہ حلال ہے تیسری قسم وہ ہے جو  
دانے اور مردار دونوں کھاتا ہے اور  
اس کو عقق کہتا جاتا ہے وہ بھی امام اعظم  
ابو حنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔

صاحب حاشیہ الرمزۃ الذی یا کل جیف کی شرح میں فرماتے ہیں کہ  
اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر عزاب  
کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک نے  
دانے اور مردار کھانا شروع کر دیا تو  
سب کے سب حلال ہوں گے البتہ  
ماجہین کے نزدیک مگر وہ ہوں گے  
لیکن اصح وہی پہلا مذہب ہے۔ کہا  
فی الخزانۃ وغیرہ

ذیہ اعتقاد ہانہ لیا کل من الخلفۃ  
الجیف والمحب جیعا حل ولدیکرہ  
وقالابیکرہ والاولیٰ صحیح کہا  
فی الخزانۃ وغیرہ

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ کو تو کی علت و حرمت کا مدار  
صرف اختلاف غذا پر ہے نہ کہ اختلاف اشکال والوں پر پس جو عزاب کہ

حرف دانے کھانا ہے وہ بالاتفاق حلال ہے اور جو حرف نجاست اور مردار خورد  
ہے وہ بالاتفاق حرام ہے اور جو دانہ اور نجاست دونوں کھانا ہے وہ  
امام ابوحنیفہ کے نزدیک باکراہت حلال اور جائز ہے اور صاحبین کے  
نزدیک باکراہت لیکن صحیح تر قول امام صاحب کا ہے اور یہ مرعی کی  
طرح ہے کہ وہ دانہ اور نجاست دونوں کھاتی ہے مگر حلال ہے۔

مقام الحدید منہج میں فقہ حنفی کے جزیئہ اور قرآن و حدیث کے قاہر  
دلائل سے اس دیسی کوٹے کی حرمت ثابت کروں گا جس سے بفضلہ تعالیٰ  
آفتاب کی طرح روشن ہو جائے گا کہ یہ کوٹا حرام ہے۔ امام اعظم  
رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز نہیں یہ امام پر دیوبندیوں کا فخر  
ہے کہ اس کوٹے کی حلت کی نسبت امام کی طرف کرتے ہیں مگر پہلے دیوبندی  
استدلال کی خبروں اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام  
کے دامن پاک کو کوٹا خوروں کے اس بہتان سے پاک کر دیں۔

دیوبندی رہبر نے اس دیسی کوٹے کے جواز پر تین عہدیں نقل کی  
ہیں جن میں سے ہر الائی اور ذمی دونوں کی عبارتوں میں عذاب مختلف فیہ  
کی تین مذکور ہے دہرہ العقیق وہ عذاب جو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے نزدیک حلال ہے وہ عقیق ہے امام کا یہ ارشاد حق و بجا ہے بسرو  
چشم منظور اہل سنت کا اسی پر عمل ہونے بلاشبہ عقیق جائز ہے لیکن اس دیسی  
کوٹے کو عقیق سے یہ نسبت زاع زابا عالم پاک عقیق اس کوٹے سے  
چونا جائز ہے اس کے مشابہ ہوتا ہے جھل میں رہتا ہے منتخب اللغات  
دعیرہ میں اس کو زارخ دشتی یعنی جنگلی کوٹا لکھا ہے۔ طب کی کتابوں میں اس  
سے بھی صاف عقیق کو مہو لکھا ہے نجاست کو دانہ و غیرہ سے خلط کر کے کھانا  
ہے اس کوٹے کی طرح خالص نجاست بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے ہوگا

نہیں کھانا یہ دیسی کوٹا جیفہ خور الفج ہے یہ حرام ہے حدیث میں اس کو فاسق فرمایا  
اس کے قتل کا حکم دیا۔ ہدایہ نے تصریح فرمائی کہ عقیق کا یہ حکم نہیں وہ قتل نہ  
کیا جائے گا۔ شاہ اہل اللہ صاحب جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں کہنے  
کے فارسی ترجمہ میں اسی مشہور کوٹے کو البقیع فرماتے ہیں۔ مراد البقیع زارع

متعارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پر و بازو لیش سفیدی باشد  
دوسری دیسل میں اس کی تفصیل آئے گی۔ غرضیکہ البقیع و عقیق میں زمین و  
آسمان کا فرق موجود ہے مگر دیوبندیوں کو یہی دیسی کوٹا کھانا مقصود ہے۔

اس لیے تعین و تصریح کو چھوڑ کر جامع رموز کے اشارہ ہی پر ناپنے لگے  
اشارہ ہی سے استدلال کیا جو دوسرے کے لیے تنکے کا سہارا ہو اس سے  
زیادہ حقیقت نہیں رکھتا کیونکہ امام کے نزدیک جس کا کھانا جائز ہے جب  
دہرہ العقیق سے وہ عین ہو گیا کہ وہ عقیق ہی تو اب اس البقیع حرام کو حلال  
کرنے کے لیے اس کی تعیم پر معنی وارد پھر جامع رموز کے اشارہ سے بھی  
اس کوٹے کی حلت نہیں ثابت ہو سکتی کیونکہ جامع رموز کی مذکورہ عبارت

اگر دیوبندی قطع و برید سے پاک ہے تو اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس میں اشارہ  
ہے کہ اگر عذاب کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک اگر مردار و دانہ دونوں کھاتے  
تو امام کے نزدیک سب حلال ہوتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ صفت حلت دو  
ہی میں منحصر رہی ایک وہ جو حرف دانہ کھاتا ہے دوسرے عقیق جو نجاست کو  
دانہ و غیرہ سے ملا کر کھاتا ہے نہ یہ دیسی کوٹا جو بغیر کسی شے کے ملائے خالص  
نجاست کھاتا ہے پھر یہ یکے کے حلال ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندی کوٹا خوری  
کے شوق میں کہیں کہ یہ ملائے کا جھوٹا کہاں سے نکالا تو آنکھ کھول کر عبارت  
مذکورہ کو دیکھیں وہ قول عبارتوں میں دلت و یخطیبینہما سے یعنی ایک  
قسم وہ ہے جو دانہ و نجاست و غیرہ دونوں کو ملائے ہے وہ عقیق ہے اور اگر



کو آخوری کے ذوق میں اور زیادتی ہو اور اس مراد کو تسے کو حلال کرنے کے لئے  
دیوبندی قحط کے یہ معنی گروہیں کہ کبھی نجاست کھاتے اور کبھی دانہ اور کہیں  
کہ یہ دونوں باتیں اس دیوبندی کو تسے میں پانی جاتی ہیں لہذا یہ حلال ہے تو ہم کہیں  
گے کہ یہ ذوق کو آخوری نہیں مبارک ہو کھاؤ مگر اس کی نسبت ہمارے امام اعظم  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نہ کرو اس لئے کہ امام کے نزدیک قحط کے یہ معنی  
ہرگز نہیں امام کے نزدیک قحط کے معنی کھانے کے قبل ملا ہے امام اعظم و  
امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان جو کو اختلاف فیہ ہے وہ وہی  
ہے جو نجاست کو دانہ وغیرہ سے ملا کر کھانا ہے۔ امامین کا مباحثہ اس پر دلیل  
قاطع ہے ملاحظہ ہو۔ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ قال سئل اباحینفہ  
رحمۃ اللہ تعالیٰ عن العقیق فقال لا بأس فقلت انہ یاکفل المتجانسات فقال  
انہ یحیط النجاستۃ بشئ اخر متہم یا کفل۔ فتاویٰ مالگیری ص ۲۹  
ابو یوسف سے مروی ہے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ سے سوال  
کیا کہ عقیق کھانا صاحب اثر ہے یا نہیں فرمایا کوئی حرج نہیں پس میں نے کہا کہ وہ  
نجاست کھانا ہے فرمایا وہ نجاست کو دوسری شے سے ملایا ہے پھر کھانا ہے  
اس عبارت سے بصراحت تین ثابت ہیں۔ اولیٰ یہ کہ شیخین کا اختلاف صرف  
عقیق میں ہے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو حرام نہ کہتے ہیں امام  
ابو یوسف حرام۔ دوسرے یہ کہ عقیق خالص نجاست نہیں کھانا بلکہ دانہ وغیرہ دوسری  
چیز سے ملا کر کھانا ہے۔ تیسرے یہ کہ امام اعظم کے نزدیک عقیق کے جواز  
کی وجہ صرف یہی ہے کہ خالص نجاست نہیں کھانا۔ چہی تو امام ابو یوسف کے  
اس سوال کے جواب میں کہ وہ نجاست کھانا ہے۔ امام اعظم صاحب نے یہ فرمایا  
کہ وہ نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملایا ہے پھر کھاتا ہے اور اگر عقیق ہی  
کو تسے کی طرح کبھی خالص نجاست کھانا اور کبھی دانہ تو امام کا یہ قول کہ وہ

نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملایا ہے پھر کھانا ہے کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے  
لہذا اسی عبارت سے تین وجہ سے ثابت ہوا کہ یہ دیوبندی کو اس مراد نہیں ہو  
سکتا کیونکہ اول تو کو تسے عقیق نہیں اور امام صاحب نے عقیق کو جائز  
کہا ہے دوسرے عقیق پر اس کا قیاس ہرگز صحیح نہیں کیونکہ یہ بغیر دوسری چیز  
ملائے نجاست کھانا ہے اور عقیق عقیق جب تک نجاست کو دوسری شے سے  
نہ ملائے نہیں کھاتا۔ تیسرے عقیق عقیق کے جواز کی وجہ تو امام کے نزدیک صرف  
یہی تھی کہ وہ خالص نجاست نہیں کھانا اور یہ کو تسے خالص نجاست کھانا ہے لہذا  
یہ کو تسے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی حرام ہوا اور ثابت ہو گیا کہ  
دیوبندیوں کے اس بہتان سے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن  
پاک ہے یہ امام پر افرا ہے کہ یہ دیوبندی کو تسے امام کے نزدیک جائز ہے۔  
چونکہ دیوبندی کو آخوری کے ذوق و شوق میں فنا فی الغراب کا مرتبہ  
رکھتے ہیں اس لئے ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
اس فرمان کو نہ مانیں کیونکہ

جو دین کو توں کو تسے بیٹھے ان سے کیا تعجب ہے  
کہیں کہ ہم نہیں تقلید کرتے ابو حنیفہ کی۔

اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہی اعتراض کر بیٹھیں کہ نجاست  
کو بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے کھانا اور ملا کر کھانے میں کوئی فرق نہیں۔  
دونوں صورتوں میں نجاست کھانا پایا جاتا ہے لہذا عقیق کی طرح یہ دیوبندی  
کو تسے بھی حلال ہے۔ اول تو یہ اعتراض کرتے ہی دیوبندیوں کی  
حقیقت کا پتہ چل جائے گا کہ امام اعظم کی تقلید صرف کو آخوری کے لئے عقیق  
جب امام صاحب نے کو تسے کو حرام بتایا تو تقلید رخصت۔ دوسرے اگر  
تقلید چھوڑ کر اور امام سے رشتہ جوڑ کر کو آخوری کے لئے دونوں صورتوں

کو ایک کریں تب بھی بنظر خیر خواہی ہم وجہ فرق بتائے دیتے ہیں کہ بغیر کسی چیز کے لائے خالص نجاست کی طرف اسی کی رجعت و میلان ہو سکتا ہے جس کی طبیعت میں خباثت اور جبلت میں فسق ہو لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل ہوگا اور جبکہ قرآن و حدیث حرام ہوگا اور جو پرند خالص نجاست سے نفرت کرے اگرچہ مٹی و عیزہ میں ملا کر کھائے ظاہر ہے کہ اس کی طبیعت میں خباثت و فسق نہیں لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل نہیں اس لئے حلال ہے بلفض تقلید و دیوبندی استدلال کا تو خاتمہ ہو گیا اس کی عیاری و منکاری ظاہر ہو گئی اب میں اس دیوبندی کو اسے کی حرمت پر فقہ حنفی کے جزیر اور قرآن و حدیث کے کلیات سے دلائل قائم کرتا ہوں وہو المعبود مگر ذرا کوتاہی خوردوں سے ایک بات پرچھ لوں وہ یہ کہ نیچے سے اوپر تک دیوبندی پر ہر کے مری مولوی شکر اللہ صاحب سے لے کر گنگوہی صاحب تک سارا دیوبندی کہنے پہلے یہ بتائے کہ جب فقہ متون تک میں اس دیوبندی کو اسے کی حرمت مذکور یہ جزیرہ موجود تو جزیرہ چھوڑ کر کلیات استدلال کیوں کیا کیا مقلدوں کا یہی شیوہ ہے حنفی ایسے ہی ہوتے ہیں کہ مزہ میں ہے۔ کا الالباق الذی یا کل الجیف یعنی الباق جائز نہیں جو مردار کھاتا ہے اس کی شرح فتح العین میں ہے وہو الذی ینہ سواد و بياض الباق وہ ہے جس میں کچھ سیاہی و سفیدی ہو جب صاحب کنز نے غراب الباق کو حرام فرمایا اور شارح نے الباق کی تفسیر کر کے تعین کر دی کہ الباق وہ ہے جس میں سیاہی و سفیدی ہو تو اب اس دیوبندی کو اسے کی حرمت میں کیا شبہ رہ گیا اسی عبارت کنز کا فارسی ترجمہ شاہ اہل الشہ صاحب نے کیا ہے جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں انہیں مذکور ہے۔ و مراد ان الباق زارع متعارف است کہ رنگ گردن آن بہ نسبت پر و بازویش سفیدی باشد۔ یعنی الباق سے

مراد یہ مشہور کتاب ہے جس کی گردن کا رنگ بہ نسبت پر و بازو کے سفید ہوتا ہے اسی عبارت کا اردو ترجمہ دیوبندیوں کے پرنسٹاں مولوی محمد اسحاق صاحب نے احسن المسائل میں کیا ہے مگر جو کوتاہی کہ مردار کھاتا ہے حرام ہے اور مراد اہل حق سے یہی دیوبندی کو اسے کہ اس کی گردن کا رنگ بہ نسبت پردوں کے سفید ہوتا ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ جب فقہ میں بھراحت جزیرہ موجود رنگ تک کی تعین موجود عربی فارسی اردو عبارات میں اس دیوبندی کو اسے کی حرمت مصرح ہے تو اس جنسہ سے آنکھ بند کر کے ان تہریجات سے منہ پیر کے کوتاہی کے شوق میں وہ بلند پروازی کی کلیت سے استدلال آخر کیا وجہ ہے صرف عوام کالافام کو دھوکہ ہی تو دینا ہے کہ کھانا اور کھانا ہی تو ہے اور وہ بھی حنفی بن کر بھان اللہ یہ منہ اور مسود کی وال حنفیت اور دیوبندی کا منہ۔ کوتاہی کے حنفیت کو بدنام کرتے ہیں حنفیت کے پردہ میں دہائیت کی اشاعت کرتے ہیں۔

ناظرین کرام فقہ کا جزیرہ تو آپ نے دکھا۔ جس میں اس دیوبندی کو اسے کی حرمت مصرح موجود ذرا کلیات کا بھی حسلوہ دیکھئے کوتاہی خوردوں کی نظر خیر نہ ہو جائے تو میرا ذمہ۔

اس دیوبندی کو اسے کی حرمت پر قرآن و حدیث سے دلائل یہ پہلی دلیل قرآن مجید کا ارشاد ہے و یحرم علیہم الخبائث اور وہ نبی جو اپنی امت پر فضیلت چڑیں

حرام کرے گا لہذا اس آیت سے ہر فضیلت کے کاسد حرام ہونا ثابت اور یہ کہ اخبیث ہے لہذا اشکل اول سے نتیجہ نکلا کہ یہ کو احرام ہے کہ جسے کا ثبوت تو آیت سے قطعی ہے اس کا تو انکار کرتے ہیں فوراً دیوبندی ہو جائے گا لہذا وہ تو مسلم محقق ہے البتہ صغریٰ کا ثبوت ہمارے ذمہ ہے



دہوا ہذا۔ اس کو تے کو چونکہ طبیعت سلیمہ خبیث جاتی ہے اور نفرت کرتی ہے  
ہر جملہ آدمی اگرچہ محاذوں کا رہنے والا کیوں نہ ہو اس سے نفرت کرتا ہے خود  
حلال کہنے والے بھی اس کی طرف رغبت نہیں کرتے (ورنہ علانیہ کھاتے)  
اور یہ نفرت شرعاً خبیث ہے اور موجب حرمت ہے۔

اشتمت اللغات شریف میں ص ۲۵۳ پر ہے و مراد بخت آنچہ ملید  
واند طبع سلیم ضد طیب و مختار میں ہے۔ والحديث ما تستخبه الطبائع  
السليمة خبيث وہ ہے جس سے سلیم طبیعتیں نفرت دگھن کریں اس مشہور  
کو تے کی طرف زمانہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم سے آج تک کسی سلیم الطبع  
شخص نے رغبت نہ کی ہر قرن ہر زمانہ کے مسلمان نفرت ہی کرتے رہے اور  
کرتے ہیں لہذا ثابت ہوا کہ یہ کو تہ خبیث ہے اور آیت کریمہ و يحرم  
عليهم الخبائث میں داخل ہے لہذا آیت کریمہ سے اس کو تے کی  
حرمت ثابت ہے اسی سے ایمان والوں نے اس کی طرف کبھی رغبت  
نہ کی۔ اس کی طرف رغبت ہوئی تو جناب گلگہی صاحب اور ان کی ذریت  
غزالیہ کی اور کیوں نہ ہو۔ الخبیثات للخبیثین کا تقاضا ہی یہ ہے۔ ۵

خبیث بہر خبیثہ خبیثہ بہر خبیثہ

یہی ہے وجہ جو کو تہ پسند فرمایا۔

دوسری دلیل۔ یہ کو تہ چونکہ موزی ہے اس کی طبیعت میں ایذا رسانی  
ہے اس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو فاسق فرمایا اور حرم کے  
لینے بھی اس کے قتل کی اجازت دی حالانکہ حرم کے لینے شکار حرام ہے  
لہذا ثابت ہوا کہ جس طرح اور موزی حسبِ انور میں یہ کو تہ بھی موزی ہے۔  
اس کا کھانا حرام ہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
فرماتی ہیں۔

عن عائشة رضي الله عنها قالت  
ان لا يحب من ياكل الغراب  
وقد اذن النبي صلى الله عليه  
وسلم في قتله للمحرم وسبأه  
فاسقا ووالله ما هو من الطيبات

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ  
مجھے بڑا مجب ہے اس شخص پر جو کو تہ  
کھاتا ہے حالانکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ  
والتسلیم نے حرم کے لینے اس کے  
قتل کی اجازت دی اور اس کا نام  
فاسق رکھا خدا کی قسم وہ طیبات سے  
نہیں۔

ام المؤمنین کی دوسری حدیث جس کو بخاری و مسلم نے روایت کیلئے  
عن عائشة عن النبي صلى الله عليه  
وسلم قال خمس فواسق يقتلن في  
الحل والحرم المحيية والغراب  
الابقع والقارة والكلب العقور  
والمحيية متفق عليه مشكوة ص ۲۳۶

تیسری حدیث عن ابن عمر عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم۔

قال خمس لا جناح علي من قتلن  
في الحرم والاحرام القارة  
والغراب والمحيية والعقور  
والكلب العقور متفق عليه۔  
مشكوة ص ۲۳۶

ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔  
فرمایا رسول اللہ نے پانچ جانور ہیں کوئی  
حرم نہیں اس شخص پر جو ان کو حرم  
میں اور احرام کی حالت میں قتل کرے  
چوہا اور گوا اور چیل اور بکھو اور کھٹکنا  
گت۔

ان تمام مسندین سے ثابت ہوا کہ یہ کو تہ موزی اور فاسق جانور ہے اس  
کا دہی حکم ہے جو سانپ بچھو چھوے ویزہ کا ہے جس طرح چوہا سانپ بچھو

وغیرہ کھانا حرام کو کھانا بھی حرام مسلمان تو حدیث کے اس حکم کو بسرچشم قبول کریں گے مگر دیوبندی کو آخر برٹے اچھل کر کہیں گے کہ وہ حدیث میں یہ دیکھی کو امراد نہیں۔ یہ داند بھی کھاتا ہے بلکہ وہ کو امراد ہے جو حرف نجاست کھاتا ہے لہذا ان کی دہن دوزی کے لئے اس پر وہ برہان قائم کر دوں کہ کوآخوروں کی کائیں کائیں بھی بند ہو جائے۔ اچھلنا تو کب۔ ہدایہ میں اسی معنی کی حدیث ذکر کر کے عزاب کی تفسیر فرمائی کہ حرف نجاست خور مردار نہیں بلکہ وہی کوآمراد ہے جو کبھی نجاست کھاتا اور کبھی داند وغیرہ کھاتا ہے فرمایا والمراد بالغراب الذی یا کل الجیف ویخلط لاندہ یدسی بالاذنی واما العفوق غیر مستثنی لاندہ لاسیسی عذابا۔ ہدایہ ولین ۲۶۲ یعنی حدیث خمس من الفواسق میں عزاب سے مراد وہ کوآ ہے جو مردار کھاتا ہے اور خلط کرتا ہے یعنی داند وغیرہ بھی کھاتا ہے۔ کیونکہ وہ اذارسائی کی ابتدا کرتا ہے لیکن حق معنی کا استثنا نہیں وہ قتل نہ کیا جائیگا کیونکہ اس کو مطلقا عزاب نہیں کہا جاتا، ایہ کی شرح بنیہ میں ہے قولہ د یخلط ای یخلط الحب بالنجس معناه یا کل النجس تاتہ والحب (اخوی) یعنی صاحب ہدایہ کے قول د یخلط کے معنی یہ ہیں کہ کبھی داند کھاتا ہے لہذا حسب تصریح صاحب ہدایہ و صاحب بنیہ حدیث میں یہی دیکھی کوآمراد ہوا یہی فاسق اور موزنی ہوا اسی کے قتل کے لئے حرم اور حالت احرام میں حکم دیا اس کا وہی جس کم ہوا جو سانپ بچھو چوبے وغیرہ کا ہے جس طرح وہ حرام یہ کوآ بھی حرام اس کو نہیں کھاتے گا مگر فاسق موزنی دیوبندی اچھل بچھو شکاری شوربہ کا عادی۔

پڑی ہے اندھے کو عادت کہ شور، باہی سے کھاتے  
بیڑ باقہ نہ آئے تو زارغ سے کسے چلے

اور وہ بھی معروفہ مجملہ تقاسم آیات و احادیث کی روشنی میں دلائل قاہرہ سے اس کو تسے کی حرمت ثابت ہوئی فقہ کاسبندیہ اس کی حرمت پر پہلے گزرا باوجود اس کے پھر بھی دیوبندی کوآخوری سے باز نہ آئیں تو انہیں اعتنا ہے مگر ہاں اتنا ہم مزدور کہیں گے کہ یا تو کوآ کھانا چھوڑ دیں یا اپنے کو حنفی کہنا چھوڑ دیں کوآخوری کی حقیقت سے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام نہ کریں اس غبیث فاسق موزنی کو تسے کی حلت کی نسبت اس پاک عینت نیک سیرت صاحب بصیرت امام برحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کرنا جو بد شکل پھپھلی بھی نہ پسند کریں کتنی بڑی کوڑا بطنی و بد عینتی ہے۔ دیوبندیو! اس نجس حرام گندی گھناؤنی چیز سے امام اعظم کے دہن پاک کو آلودہ کرتے ہو خبردار اس امام برحق کا دامن ایسی خباثتوں سے پاک ہے جس کی طہارت پر کیسے دہل قائم کر دیئے تمہارے استدلال کوآخوری کی وجہاں اثر ادیں ثابت کر دیا کہ تم فقہاء کی عبارتیں نقل کر کے امام کو بدنام کرتے ہو عوام کو دھوکہ دیتے ہو لہذا تو یہ کہو اس مکاری کیادی سے باز آؤ۔ اخیر میں دیوبندی رہبر نے کچھ اور چال بازی کی ہے کہتے ہیں۔

علامہ ازیں معترض صاحب آپ کی یہ کتنی بڑی شرمناک خیانت ہے کہ آپ نے عزاب کی حلت کو حرف علما دیوبند کی جانب منسوب کر دیا حالانکہ علامہ کان پور مولانا احمد حسن صاحب علامہ رامپور مفتی سعد اللہ صاحب وغیرہ صد ہا علماء حنفیہ نے اس کی حلت کا فتوے دیا ہے ملاحظہ ہو۔  
نصل الخطاب فی تحقیق مسئلہ الغراب۔ مواقع الحدید لمصفا منہ۔

جی ہاں ہم نے دیوبندیوں کا فصل الخطاب خوب دیکھا ہے اس میں بڑی بڑی چال بازیوں کی گئی ہیں فتووں اور مفتیوں کے خوب جوڑ توڑ



کہتے ہیں کسی کا فتوے کسی کے ساتھ ملایا ہے عبارتیں بدلی ہیں۔ فتوے میں کچھ ہیں کتاب میں کچھ نقل کی ہیں اپنا مطلب الشاہدہا بنالیا ہے۔ اسی زمانہ میں علمائے اہل سنت نے ان بدویانوں کو ظاہر کر کے رد کر دیا ہے جس کے جواب کی آج تک دیوبندیوں کو ہمت نہ ہوئی اگر اب بھی ہمت ہو تو جن علماء اہل سنت کے نام فتوے میں درج کئے ہیں ان کی ہری بخٹی تحریر سے ثابت کر دو کہ انہوں نے اس دیسی کوٹے کی حلت کا فتوے دیا ہے ورنہ یاد رکھو ان اللہ لا ینھدی کفئہ الخائضین بے شک اللہ تعالیٰ خیانت کرنے والوں کے سر کو راہ نہیں دیتا۔

۲۱۔ علماء دیوبند کے نزدیک دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویت الایمان کا

رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور باعث ثواب ہے۔ دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں اس کا (تقویت الایمان) کارکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام اور موجب اجر کا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۸۔

اس پر المصباح الجدید کا پہلا مواخذہ یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کارکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہوا تو جس نے نہ رکھی نہ پڑھی۔ وہ اسلام سے خارج ہوا تو لازم آیا کہ تقویت الایمان سے پہلے مع اسکے مصنف مولوی اسماعیل کے کوئی بھی مسلمان نہ ہوا اور اس کے بعد بھی جس کے پاس تقویت الایمان نہ ہو یا نہ پڑھے وہ مسلمان نہ ہو اس معیار سے دو حصہ ہی میں باوجودیکہ وہابی دیوبندی لاکھوں تقویت الایمان مفت تقسیم کر رہے ہیں مگر کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان

اسلام سے خارج ہو گئے۔

دوسرا مواخذہ یہ ہے کہ اس گنگوہی فتوے کی رو سے لازم آیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے زیادہ ہے اس لیے کہ قرآن مجید پر ایمان لانا بے شک مسلمانوں کے لیے ضروری ہے مگر قرآن مجید کارکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں اور تقویت الایمان رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔

ان مواخذوں کا جواب تو دیوبندی رہبر سے نہ ہو سکا جو کچھ کہا اس کا خلاصہ تقویت الایمان کی توفیق گنگوہی جی کی مقبضت اور دیوبندی تہذیب کے مطابق علمائے اہل سنت کو گالیاں دینا ہے۔ رہبر صاحب فرماتے ہیں۔

کیونکہ تقویت الایمان کے تمام استدالات قرآن و حدیث سے ہیں اس لیے انکار کھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت صرف خط کشیدہ عبارت نقل کی ہے پوری عبارت نقل نہیں کی ورنہ ناظرین اسی سے جواب سمجھ لیتے پوری عبارت یہ ہے کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ رد شرک بدعت میں لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب الشذو احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا۔ متاع الجدید مخصاص

دیوبندیوں کی دیانت کے ناداروں ذرا ہوش منبھال کر بتاؤ تو اس خط کشیدہ عبارت کو ماقبل سے وہ کون سا تعلق ہے کہ صرف اس کو ذکر کرنے سے وہ حکم بدل گیا جو گنگوہی جی نے تقویت الایمان کے لیے دیا ہے اور پوری عبارت نقل کر دینے سے المصباح الجدید کے

مواہدوں کا جواب کیسے ہو گیا واقعی الحیا و شعبۃ من الایمان حق ہے کیا پوری عبارت ذکر کر دینے سے تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام نہ رہا۔ پوری عبارت میں وہ کون سا لفظ ہے جس سے یہ ثابت ہوا۔ جب نہیں تو صرف خط کشیدہ عبارت کا ذکر خیانت کیسے ہوا اور اعتراض کا جواب کس طرح ہو گیا۔ اعتراض کو مضاحت سے سمجھنے کے لئے یہ قاعدہ یاد رکھنا چاہیے کہ کسی مجموعہ کا وجود بھی ہوتا ہے کہ جب اس کے تمام اجزاء موجود ہوں اگر ایک جز بھی نہ پایا گیا تو مجموعہ کا وجود محال ہے جین شے کا جو حکم ہے وہی شے کا حکم ہے عین شے سے شے کا وجود اور اس کے عدم سے شے کا عدم ہوتا ہے۔

اب ذرا غور سے سنو اعتراض یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عینوں کو عین اسلام بتایا۔ تو وہی صورتیں ہیں یا تو تینوں کا مجموعہ عین اسلام ہے یا ہر ایک مستقل عین اسلام ہے پہلی صورت میں رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں جمع ہو کر مستحق ہوتے تو اسلام پایا گیا۔ یعنی جس نے تقویت الایمان کو رکھا بھی پڑھا بھی عمل بھی کیا وہ مسلمان ہوا اور اگر تینوں میں سے کوئی ایک بھی نہ پایا گیا تو اسلام نہ پایا گیا مثلاً کسی نے تقویت الایمان پر عمل تو کیا مگر رکھا اور پڑھا نہیں تو مسلمان نہ ہوا یا عمل کیا اور رکھا بھی مگر پڑھا نہیں تب بھی مسلمان نہ ہوا یا رکھا اور پڑھا لیکن عمل نہ کیا۔ تب بھی مسلمان نہ ہوا۔

دوسری صورت یعنی رکھنا بھی عین اسلام پڑھنا بھی عین اسلام اور عمل کرنا بھی عین اسلام۔ اولاً یہ کہ رکھنا پڑھنا عمل کرنا یہ تین چیزیں ہیں اور ایک چیز تین چیزوں کی عین کیوں کہ ہو سکتی ہے ثانیاً یہ صورت پہلے سے بھی زیادہ قبیح ہے کیونکہ اس صورت میں جس نے تقویت الایمان کو نہ

رکھنا نہ پڑھنا نہ عمل کیا وہ مسلمان نہیں اور جس نے رکھا اور پڑھا اور عمل کیا وہ مسلمان اور جس نے صرف عمل کیا مگر نہ رکھا اور نہ پڑھا وہ مسلمان بھی ہے اور کافر بھی کیونکہ تقویت الایمان پر عمل کرنا عین ایمان تھا وہ پایا گیا لہذا عین ہوا اور رکھنا اور پڑھنا جو عین اسلام تھا وہ پایا گیا لہذا اسلام نہ پایا گیا جب اسلام نہیں تو ایمان نہیں کہ نہ اسلام و ایمان ایک ہی ہیں شرع عقائد میں ہے الایمان والا سلام واحد جب ایمان نہیں تو کفر ہوا لہذا ایک شخص کافر بھی ہوا اور مسلمان بھی اسی طرح جس نے عمل کیا اور رکھا بھی لیکن پڑھا نہیں وہ بھی کافر اور مسلمان دونوں ہوا یوں ہی جس نے عمل کیا اور پڑھا بھی لیکن رکھا نہیں وہ بھی کافر ہوا اور مسلمان بھی دیکھنا یہ ہے گنگوہی فتوے کی بہار کہ جس کی تعداد بیرون از شمار ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابیت اور دیوبندیت پر کفر عاشق ہو گیا ہے۔

دیوبندیو! اس گنگوہی سیار سے ذرا مسلمانوں کو جانچو تو اپنی دیوبندی برادری ہی کو پرکھو اگر پانچ فیصدی بھی مسلمان ثابت ہو جائیں تو ہم سے کہنا۔

دیوبندیو! ذرا تو خدا لگتی کہہ دو کیا پوری عبارت نقل کرنے سے اس اعتراض کا جواب ہو گیا کیا اتنا کہہ دینے سے کہ اسکے استدلال کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں بہت عمدہ کتاب ہے اعتراض نہیں پڑیگا اگر ایسا ہے تو مرزا قادیانی کی نبوت بھی تمہارے نزدیک ثابت ہو جائے گی اس کی کسی کتاب پر تمہارے نزدیک کوئی اعتراض نہیں پڑیگا کیونکہ قادیانی کہتے ہیں کہ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں بس پھر کیا ہے دیوبندی مرزا کا کلمہ پڑھیں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العزیز۔



دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قرآن مجید کے متعلق تو دیوبندیوں کا مسئلہ بھی یہ ہے کہ اس کا رکنا اور پڑھنا میں اسلام نہیں بلکہ اس پر ایمان لانامین اسلام ہے اور تقویت الایمان کا رکنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تمہارے نزدیک میں اسلام ہوا تو ہر صورت میں تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے بڑھ گیا۔

سارے دیوبندی مولوی بتائیں کیا پوری عبارت نقل کر دینے سے یہ اعتراض سا قہ ہو گیا یا اس عبارت سے اس کا جواب ہو گیا ہو تو کس لفظ سے، نہیں تو دیوبندی رہبر کا اس کو جہالت و بطالت پر مہر تصدیق بتانا کیا اپنی جہالت و بطالت و حماقت و شیطنت کا اقرار کرنا نہیں اور اپنی خباثت باطنی و بدطنی و کور بخفی کا ثبوت دینا نہیں کہو، ہے اور ضرور ہے۔ گفتگو ہی صاحب نے فتوے میں اور دیوبندی رہبر نے جواب میں تقویت الایمان کی بڑی تعریفیں کیں، اس کے استدلال بالکل قرآن و حدیث سے بنائے۔ توحید کو اس کے مضامین کی روح بتایا وحیہ وغیرہ، لہذا بطور مشتے نمونہ اور خود اسے تقویت الایمان کی ذرا جھلک دکھا دوں تاکہ اس کے استدلال اور دیوبندی توحید کی حقیقت معلوم اور پتہ چل جائے کہ تقویت الایمان قرآن و حدیث کا رو ہے اور شرک و کفر کا سیلاب ہے صرف تین نمونے ملاحظہ ہوں۔

نمونہ ۱۔ قرآن مجید میں اللہ عز و جل نے فرمایا و تعلق الامثال فضر بها للناس وما یعتقلها الا الغلوم ترجمہ ہم یہ کہنا نہیں بیان کرتے ہیں لوگوں کے لئے اور ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو، تقویت الایمان میں غیر مقدس اور دین میں آزادی کا دروازہ کھولنے کے لئے اس آیت کا رد کیا اور قرآن مجید سے جنگ کی اور کہا کہ یہ بالکل غلط ہے، قرآن مجید

کھنکھنے کے لئے ہرگز علم و درکار نہیں، دیکھو تقویت الایمان ص ۳۔

عوام ان میں مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے، سو یہ بات بہت غلط ہے، انتہی مختصراً، کمال یہ کہ اپنے غلطے مطلب پر دلیل لانے اس آیت سے ہوالذی بعث فی الامیین رسولاً منهم یتلو علیہم آیاتہ و یتذکیرہم ویعلیہم الکتب والحدیث خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے کہ وہ اللہ ایسا ہے جس نے کھرا کیا نادانوں میں ایک رسول انہیں سے پڑھتا ہے، ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا ہے ان کو اور سکھاتا ہے کتاب اور عقل کی باتیں۔

کیوں دیوبند یو تقویت الایمان پر ایمان لانے والو بتاؤ تو جب قرآن سمجھنے کے لئے علم و درکار نہیں ہر جا بل نادان سمجھ سکتا ہے قونی کے سکھانے کی کیا حاجت تھی، کیا خوب ختوبہ جو خود بخود سمجھ لیں اور صحابہ کرام سکھانے کے محتاج تھے یہی تمہارا ایمان ہے۔

نمونہ ۲۔ تقویت الایمان ص ۱۱ روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست و بیمار کو دینا حاجتیں برائی بلائیں ثانی مشکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور انبیاء اولیاء بھوت پر ہی کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تعرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگے مصیبت کے وقت اس کو پکارے سودہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہے انتہی مختصراً

کس بے دردی سے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لئے جبروتی حکم لگایا کہ پھر خواہ یوں سمجھے خواہ یوں کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ہے غور کرو جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا

تو اس ناپاک ملعون قول پر انبیاء و ملائکہ سے کر اللہ و رسول تک اور اس کے پیٹھاؤں سے بے کر خود مولوی اسماعیل تک کوئی بھی تو اس حکم شرک سے نہ بچا یہ ہے تقویت الایمانی توحید جس کا اچھل اچھل کر دیوبندی خطبہ پڑھتے ہیں۔ دیوبندی یہ توحید ہے یا شرک کا سیلاب یہ تمہارا ایمان ہے یا کفر کی مشین اور پڑھو دیوبندی مرثیہ۔

حوائج دین و دنیا کے کہاں بجا میں ہم یا رب  
گیا وہ قبیلہ حاجات روحانی و جسمانی  
خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلافت کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی  
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم  
ان اشعار کو پڑھتے جاؤ اور اپنے عین اسلام سے اپنا حکم پوچھتے جاؤ۔  
تقویت الایمان کے اس مضمون کو نظر میں رکھتے ہوئے اللہ کی دی ہوئی قدریں قرآن مجید سے سنو آیت ۱۷۱ اَعْلَمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مَنْ فَضَّلَهُ تَرْجِمَةً  
انہیں دولت مندر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے آیت  
وَقَتَبَرْنِي الْأَكْثَمُ وَالْأَبْنُوهَ بِإِذْنِي تَرْجِمَةً اِسے عیسے کو تندرست کرنا  
ہے مادر زاد اندھے اور سفید داغ واسے کو میرے حکم سے دیکھا  
قرآن مجید میں یہ تقویت الایمانی شرک ہے اور میرے حکم سے کالفظ بڑھا  
وینا شرک سے نہ بچائے گا کیونکہ تندرست کر دینے کی اللہ ہی کے حکم  
سے ہے جب بھی تقویت الایمانی حکم سے شرک ہے آیت ۱۷۱ اَعْلَمُ اللَّهُ  
وَالْأَكْثَمُ وَالْأَبْنُوهَ بِإِذْنِي اَللّٰهُ تَعَالٰی تَرْجِمَةً عِيسٰی عَلَیْہِ السَّلَام  
نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتا ہوں اور میں مرے

جلائق ہوں اللہ کے حکم سے تقویت الایمانی حکم سے معاذ اللہ عیسیٰ علیہ السلام کا شرک ہوا۔ دیکھا دیوبندی رہبر یہ ہے تقویت الایمانی استدلال ایک ایک استدلال میں سینکڑوں آیتوں اور حدیثوں کا رد و ابطال ہے انبیاء و رسول و ملائکہ اور تمام مومنین ان آیتوں میں انبیاء علیہم السلام کے لیے اللہ کی دی ہوئی تصرف کی قدرت مانتے ہیں۔ تقویت الایمانی حکم سے جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا تو تمام انبیاء و رسول فرشتے مومنین خود اللہ عز و جل بھی شرک سے نہ بچا دیکھا یہ شرک کا سیلاب ہے جو طغیانی میں طوفان فوج سے بھی منبرے گیا۔

نمونہ ۳۔ دیوبندی مولوی تقویت الایمان کے رکھنے پڑھنے عمل کرنے کو عین اسلام اس لیے کہتے ہیں کہ تقویت الایمان نے اس کے ماننے والوں کو آزادی کے ساتھ گستاخ کرنے کی ترغیب دی ہے ملاحظہ ہو سو یہ جان لینا چاہیے کہ جس کی توحید کامل ہے اس کا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ اوروں کی عبادت وہ کام نہیں کر سکتی۔ فاسق موحّد ہزار درجہ بہتر ہے متقی شرک سے۔ تقویت الایمان ص ۲۲، ۲۳۔

دیوبندی مذہب میں صرف تقویت الایمان کے ماننے والوں کا ہی ایمان کامل ہے اور جب ایمان کامل ہوا تو اسماعیلی حکم سے ان کا گناہ وہ کام کر گیا کہ دوسروں کی عبادت نہیں کر سکتی لہذا دیوبندیوں کو ترغیب ہوئی کہ اب کیا ہے توحید تمہاری کامل ہو ہی گئی اب خوب دل کھول کر گناہ کرو چوری، زنا خوری، شراب خوری، اخلام بازی و غیرہ جو چاہو کرو اور جب کوئی سنی بدایت کرے ڈانٹ کر کہہ دو یہ ہمارا ایمانی مسئلہ ہے کہ ہمارا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ تمہاری عبادت نہیں کر سکتی۔ یعنی ہمارے ان تمام گناہوں پر وہ ثواب مرتب ہوئے ہیں کہ تمہاری نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ و غیرہ وغیرہ



پر مرز نہیں ہو سکتے یہ ہے دیوبندیوں کا حین اسلام۔ لا حول ولا قوۃ  
 اے اللہ اعلیٰ العظیم۔

مہربان بارگاہ الہی کو گالیاں دینا کفار و مرتدین کا پرانا طریقہ ہے  
 دیوبندی رہبر نے اس مقام پر اپنے اسی ایسی درجہ کے ماعتی حضرت  
 عظیم البرکت مجددین و ملت قاطع شریعت قاطع فتن دیوبندیت فاضل  
 بریلوی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتے ہوئے کہا۔

اس بد نصیب کے متعلق آپ کیا کہیں گے جو اپنے وصیت نامہ میں  
 لکھا ہے میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی  
 سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے غضب خدا کا سب سے اہم  
 فرض بنایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے  
 نہیں بلکہ خود بدولت کی کتابوں سے ظاہر ہے اس سے صاف ظاہر ہے  
 کہ خاں صاحب کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن  
 مجید کو بھی حاصل نہیں۔ مقام الحسدید ص ۵۲۔

گالیوں کی شکایت تو دیوبندیوں سے کیا کی جائے۔ یہ بد نصیب بدین  
 منسوب علیہم کے صحیح مصداق ہیں یہ تو اعلیٰ حضرت سے کیا ان کے آقا  
 و مومنین صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے ان کی شان پاک میں گستاخیاں  
 کرنے کے عادی ہیں یہ قرآن کی روحانی غذا ہے مگر سارے دیوبندی یہ  
 بتائیں کہ تمہارے رہبر کا یہ قول کہ جو قرآن مجید کو بھی حاصل نہیں یہ وصایا  
 شریف کے کس لفظ کا مطلب ہے کیا دیوبندی اپنی تصنیف کردہ کتابوں کو  
 اپنی کتابیں نہیں کہتے کیا تھانوی گنگوہی، نالوتوی صاحبان نے جتنی کتابیں  
 لکھی ہیں ان کو دیوبندی خدا کی کتابیں کہتے ہیں کیا فتاویٰ اداویہ و  
 اشرفیہ دبرائین قاطعہ فتاویٰ رشیدیہ تمہارے نزدیک کتاب اللہ ہیں

سارے دیوبندی یہ کہتے ہیں فتاویٰ اداویہ اشرفیہ تھانوی صاحب کی  
 کتاب ہے برائین قاطعہ اشرفیہ صاحب کی فتاویٰ رشیدیہ گنگوہی جی کی  
 ہے اس لیے تھانوی اور گنگوہی صاحبان نے اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے  
 فتاویٰ اشرفیہ و فتاویٰ رشیدیہ نام لکھا ہے۔

لہذا یہ بتائیں کہ ان کتابوں سے جو ظاہر ہے وہ تھانوی اشرفیہ گنگوہی  
 صاحب کا دین و مذہب ہے یا نہیں اگر نہیں تو اپنے مذہب و دین کے  
 خلاف کتابیں لکھ کر مخلوق کو کیوں گمراہ کیا۔ اور اگر ہے تو اس مذہب پر  
 مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے یا نہیں اگر نہیں تو بتاؤ کہ  
 دین و مذہب سے زیادہ تمہارے نزدیک وہ کون سا فرض ہے اور اگر اس  
 پر مضبوطی سے قائم رہنا فرض ہے تو غضب خدا کا تھانوی نالوتوی گنگوہی تمام  
 دیوبندی قتل نے سب سے اہم فرض بتایا تو اس دین و مذہب پر  
 قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے نہیں بلکہ خود بدولت کی ان کتابوں سے  
 ظاہر ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ تھانوی وغیرہ کے نزدیک ان کی  
 کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن مجید کا نہیں دیکھا دیوبندی یہ تمہارے  
 ہی رہبر کا اعتراض ہے اس کا جواب تم پر لازم ہے بدین و عقل کے  
 دشمنو دین کے نا دار و اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی تصانیف  
 قرآن و حدیث کے وہ صحیح احکام و ارشادات ہیں جو بد دینوں  
 شرک فرودشوں کی قطع برید سے پاک ہیں تمہارے تقویت الایمان کی طرح  
 نہیں کہ آیت و حدیث لکھ کر فساد کی فتنہ جو کہ شرک و کفر کی توہین و دشمنی  
 لگادیں۔ اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں دین حق و عراط مستقیم ہے اس لیے یقیناً  
 ہر فرض سے اہم فرض ان پر قائم رہنا ہے۔ قرآن و حدیث ہی کا نام لے  
 لے کر تو قادیانی، رافضی، تحسیدی، دہلوی، دیوبندی گمراہ کر رہے ہیں۔

اس پر فقہ زمانہ میں عوام کو ان مکاروں کے مکر و کید سے بچانے والی حرف  
الطہریت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتابیں ہی ہیں اس لیے وصیت فرمائی  
کہ اس دین حق صراط مستقیم پر قائم رہو تو مکاروں کے مکر و خدروں کے غدر  
سے محفوظ رہو گے اور قرآن وحدیث پر صحیح عمل کر سکو گے۔ اللہم ثبت  
اقدامنا علی مذهب اہل السنۃ والجماعۃ۔

گنگوہی صاحب کے نزدیک وہابی کا مطلب دیندار اور مستبوع سنت تھا

۲۲۔ علما دیوبندیوں دہلیوں کے ہم عقیدہ ہیں جو عقائد نجدیوں دہلیوں کے ہیں بالکل وہی  
عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے  
فرقہ دہابیہ کے دیندار اور متبوع سنت ہونے کا فتوے دیا ہے اسکے  
عقائد کو اہل سنت و جماعت کے مطابق بتایا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا چوتھا  
سوال وجواب ملاحظہ ہو۔

چوتھے وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول اور عقائد  
ان مذہب والوں کے مطابق سنت والجماعت کے ہیں یا مخالف کسی امام  
کی تقلید کرتے ہیں یا نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۰۰۔

گنگوہی صاحب کا جواب (۴) اس وقت اور ان اطراف میں وہابی  
متبوع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۰۰۔

اس پر انصراح الجدید میں فرمایا کہ پھر وہابی کہنے سے دیوبندی  
چرستے کیوں ہیں کیا دیندار و متبوع سنت ہونا برا معلوم ہوتا ہے اس کے  
جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ علما دیوبندیوں نے  
پچھے صحنی ہیں ان کو وہابی کہنا بدعتیوں کا شعار ہے اور دیوبندی تہذیب کے  
جوہر دکھائے کہا کہ یہ آپ کی مجوزانہ برہمے (پیر جو دورہ شروع ہوا تو خوب

ناپسے کودے خوب ڈھولک ستار بجایا جب ذرا ہوش آیا تو کہا کہ آپ دگ  
رضا خانی کہنے سے کیوں چرستے ہیں۔ مقاصح الحسد یہ لمخصاص ص ۵۳، ۵۴

۵۴۔ دیوبند کا پکا صحنی ہونا نمبر ۲۰ میں نہایت تفصیل سے گزرا نہایت  
ہرگیا کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام کر کے عوام کو نفرت دلاتے ہیں  
اور کوتاہانہ کے صحنی ہیں، لہذا دیوبندیوں کی حقیقت کے متعلق یہاں  
بحث کی ضرورت نہیں۔ رہبر صاحب کی ان حرکتوں سے ظاہر ہو گیا کہ  
دیوبندیوں کے نزدیک اعتراف کے جواب دینے کے یہی معنی ہیں کہ  
خوب بد تہذیبی اور نقالی کی جائے۔ مگر اس کو کوئی حائل جواب نہیں کہے گا  
البتہ یہ تمہاری مجوزانہ بڑ اور دیوانگی کی اثر اور پاگل پنہ کی برہمے ہیں کہ جواب  
سے کوئی تعلق نہیں یہ تمہارے عجز کی دلیل ہے

فتاویٰ رشیدیہ کے سوال وجواب کو آنکھ کھول کر دیکھو سوال یہ ہے

وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول ان کے عقائد کیسے ہیں  
اس کے جواب میں گنگوہی صاحب فرماتے ہیں۔ اس وقت اور ان اطراف  
میں وہابی مستبوع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں، وہابی مذہب اور فرقہ  
دہابیہ کو متبوع سنت اور دیندار کہا ہے یہ نہیں کہا کہ وہابی کوئی مذہب نہیں۔  
کوئی فرقہ نہیں بلکہ بدعتیوں کا شعار ہے کہ متبوع سنت و دیندار کو چرستانے  
کے لیے وہابی کہتے ہیں یہ بھی نہیں کہا کہ وہابی ایک فرقہ نجدیہ ہے جس کے  
عقائد خبیثہ خلاف اسلام و خلاف مذہب اہل سنت ہیں کہتے کیسے اس  
وہابی نجدی خبیث کی تو گنگوہی صاحب نے خوب تعریف کی ہے اچھا آدمی  
شرک و بدعت سے روکنے والا بتایا ہے۔

۲۳۔ میں مذکور ہے شرک و بدعت سے روکنے والا ہی تو مستبوع  
سنت اور دیندار ہوتا ہے لہذا یہ سوال وجواب دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب



ان کے متبعین تمام دیوبندی فرقہ واریہ ہیں لہذا اب بتاؤ کہ وہابی کہنے سے تم چڑتے کیوں ہو۔ رہا اہل سنت کو رضائانی کہنا یہ تمہارے گرد و لوی ہندو خارجی کی بدعت شنیعہ ہے جس کو دیوبندیوں نے بیکڑ کر فریب دہی کا آلہ بنا لیا ہے۔ ورنہ اصل میں رضائانی کوئی مذہب نہیں کوئی فرقہ نہیں پھر اس تقاضے سے المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب کیسے ہوا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی اپنی مکاری کیا دی سے حق پر پردہ ڈالتے تھے۔ مذہب حق اہل سنت و جماعت جس پر صحابہ و تابعین سلف صالحین، اویسیار کا ملین قائم رہے اس کو ماننا چاہتے تھے۔ اعلیٰ حضرت امام المسند فاضل بریلوی قدس سرہ کی رشد و ہدایت حق و صداقت کا وہ آفتاب چمکا کہ دیوبندیت کی کالی کالی گھٹائیں وہابیت کی سیاہ سیاہ ظلمتیں کافور ہو گئیں جو خوش نصیب تھے اپنی نسبت قدیر کے مطابق شور مچانے لگے نہ ملنا

فرماتے ہیں۔۔۔

رفشاذ لوزنگ و عو کند ہر کسے با خلقت خودی تند

دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے

۷۳۔ علماء دیوبند نجدی وہابی کے ہم عقیدہ ہیں جو نجدی وہابی کے عقیدے میں بالکل وہی عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے اس نجدی وہابی کو اچھا آدمی شرک و بدعت سے روکنے والا عامل بالمحدث کہا ہے ملاحظہ ہو۔

سوال۔ عبد الوہاب نجدی کیسے شخص تھے۔

الجواب۔ محمد ابن عبد الوہاب لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔ مناسب کہ مذہب جنہی رکھتا تھا اور عامل بالمحدث تھا بدعت و شرک سے

روکتا تھا مگر کشید اس کے مزاج میں تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۹۔

المصباح الجدید میں اس پر افادہ فرمایا کہ دیوبندی اور نجدی وہابی عقیدہ میں ایک ہیں صرف عمل میں فرق ہے نجدی وہابی اپنے کو جنہی کہتے تھے۔ دیوبندی اپنے کو حنفی کہتے ہیں فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب اس پر دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کے لیے جواب دیتے ہیں کہ

محمد ابن عبد الوہاب کے متعلق علماء کا اختلاف ہے علامہ شامی نے کہا اس کے عقائد اچھے نہیں تھے اور صاحب تفسیر روح المعانی نے کہا کہ وہ جنہی تھا اس کے خلاف جو مذہبی پر دیکھنا گیا وہ غلط ہے غرض اس کے متعلق دونوں قسم کے بیان موجود ہیں، مولانا گنگوہی صاحب کو آخر الذکر اطلاعات زیادہ دقیق سے پہنچیں اس لیے انہوں نے یہ خیال ظاہر کیا لیکن مولانا حسین احمد صاحب نے محمد ابن عبد الوہاب اور اس کی عبادت کے خلاف الشہاب الثاقب میں بہت کچھ لکھا ہے الغرض یہ اختلاف اطلاعات کی بنا پر ہے جو ان کو پہنچیں۔ متابع المجدید صفحہ ۵۲، ۵۳۔

ناظرین کرام غور فرمائیں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدیوں وہابیوں کے متعلق فرمایا۔

كما وقع في زماننا في انتباع عبد الوهاب الذين خرجوا من نجد وتغلبوا على الحرمين كانوا يفتحلون مذهب الحنابلة لكنهم اعتقدوا انهم هم المسلمون ومن خالف اعتقادهم هم المشركون

جیسا کہ بارہ سے زمانہ میں واقع ہوا عبد الوہاب کے متبعین ہیں جنہوں نے نجد سے خروج کیا اور کہ مکرمہ و مدینہ طیبہ پر ظالمانہ قبضہ کیا۔ وہ مذہب جنہی کا جیلہ کرتے تھے لیکن ان کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف وہی مسلمان

ناستباحوا بدلت قتل اهل السنه  
و قتل علماءهم حتی کہ اللہ تعالیٰ  
شرکتہم و خرب بلادہم و ظفر  
ہم عساکر المسلمین عامثلث  
و مائتین و الف انتہی۔

ہیں اور جو لوگ ان کے خلاف ہیں وہ  
مشرک ہیں پس اسی وجہ سے انہوں  
نے اہل سنت اور علمائے اہل سنت  
کے قتل کو مباح کیا یہاں تک کہ  
اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی  
اور ان کے شہروں کو دیران کیا اور  
مسلمانوں کے لشکروں کو ان پر ۱۲۰۳ھ  
میں فتح دی۔

مسلمانو! خبردار جو یہ ہیں نجدیوں کے عقیدے ساری دنیا کے  
مسلمان ان کی نظر میں مشرک ہیں اہل سنت و علمائے اہل سنت کے قتل  
کو جائز جانتے ہیں۔

رہبر صاحب آنجنابی نے صاحب روح المعانی کی وہ عبارت کیوں  
نہیں نقل کی جس میں انہوں نے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول  
کو غلط بتایا ہے اور بقول قہار سے گنگوہی صاحب کی طرح نجدی کی  
تعریف کی ہے۔

نجدی پرستہ، شرم نہیں آتی اپنی بددینی بدعقیدگی کی اشاعت کے  
لیے علماء پر اتر کر تے جو بتاؤ تو وہ کون کون سے بادثوق ذرائع ہیں جن  
کے واسطے سے گنگوہی صاحب کو نجدیوں کی خوش عقیقہ کا علم ہوا وہی  
ذریعہ ہے کہ اس نجدی خبیث نے کتاب التوحید لکھی جس میں اپنے گنہگار  
عقائد ظاہر کئے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک بنایا اسی کا ترجمہ  
مولوی اسماعیل دہلوی نے دیا جس کا نام توحیدیت الایمان رکھا اس میں  
بھی مسلمانوں پر کفر و شرک کی وہ باتیں کی کہ سب کو کافر و مشرک بنا دیا تھی

تک کو مشرک کہہ دیا جس کی تفصیل سلا میں گزری اسی کے رکھنے اور پڑھنے  
اور عمل کرنے کو گنگوہی جی جین اسلام لکھتے ہیں تو گنگوہی صاحب اپنے ہی  
قول سے نجدیوں کے ہم عقیدہ ہوئے۔ اور نجدیوں کے انہیں عقیدوں سے  
متفق ہیں جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں گزرے اور پوشیدگی کیا  
ہے تمام دیوبندی اہل سنت کو بدعتی مشرک کہتے ہیں۔ مشرک کا قتل جائز ہی  
ہے لہذا سب کا وہی عقیدہ ہوا جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدی  
خشیشوں کا عقیدہ بیان کیا ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی نجدیوں وہابیوں  
کے ہم عقیدہ ہیں۔ حرم اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے۔ اگر کچھ شبہ  
ہو تو فائدے رشیدیہ کا ایک سوال و جواب اور دیکھ لو۔

سوال۔ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور  
کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل نجد کے عقائد میں اور سنی  
حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

الجواب۔ محمد بن عبد الوہاب کے عقیدوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے  
عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا فضلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت  
تھی مگر ان کے عقیدے اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں نساو آ  
گیا۔ اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق جنہی شافعی مابکی فضلی کا  
ہے۔ فائدے رشیدیہ حصہ اول ص ۱۷۔

اب تو بالکل صاف صاف کہہ دیا کہ دیوبندی اور نجدی دونوں  
عقائد میں متبی ہیں۔ اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے یہی وجہ ہے کہ اہل  
مولوی کفایت اللہ دہلوی اور بہت سے دیوبندی مولویوں کا فتوے  
گوا گنج ضلع اعظم گڑھ سے شائع ہوا ہے جس میں رہبر صاحب کے مرہی  
مولوی شکر اللہ مبارک پوری و مولوی حسین مبارک پوری بھی ہیں۔ سب



نے فتوے دیے ہیں کہ غیر مستعدوں کے پیچھے حنفیوں کی نماز جائز ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز، ان کو اپنی مسجدوں سے روکنا سخت گناہ ہے یہ چھاپا ہوا فتاویٰ ہمارے پاس موجود ہے۔

المصباح الحنفیہ کا مقصد یہ ہے کہ مسلمان جو بانیں کہ دیوبندی اور نجدی دونوں دہائی میں دونوں کے عقائد ایک ہیں حنفی بن کر سنیں گے کہ جو کہ دیتے ہیں سنیوں کو ان سے خبردار رہنا چاہیے ہمارے مولوی حسین احمد صاف کا نجدیوں کے خلاف کھتا ہے ان کی سیاست ہے۔ سنیوں کو بھائی چاہتے ہیں، دیوبندی اس قسم کے جال بچھایا ہی کرتے ہیں جب دیکھا کہ فتویٰ ارشید یہ ویزہ کو دیکھ کر لوگ دیوبندیوں کو دہائی سمجھ کر متغیر ہوتے ہیں تو انہیں انشائبہ لکھ دی کہ اسے دیکھ کر چانس میں در نہ کیا تقویۃ الایمان جو نجدی کی کتاب التوہید کا ترجمہ ہے مولوی حسین احمد صاحب اس کے خلاف عہدہ رکھتے ہیں پھر تو ذرا تو فتوے پھر گنگوہی جی کے خلاف کیسے جتنے نجدی کے خلاف کیسے ہوتے صرف جال ہی تو بچھایا ہے در نہ ایک ہی تیلی کے ہوتے

رہبر صاحب نے گنگوہی جی کی حمایت میں حضرت مؤثر پاک رضی اللہ عنہ پر افرا کیا اور کہا۔

یہ اختلاف ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت مؤثر پاک اور دیگر علما امت میں حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق ہوا کہ حضرت مؤثر اعظم نے اپنی کتاب غنیۃ الطالبین میں آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا۔

اور امام ابن جوزی نے کتاب تمہیس البیاس میں حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کو کافر تک لکھ دیا اور دوسرے علماء امت آپ کو اکابر اولیاء سے مانتے ہیں۔ مناقب المحدثہ لخصاً ص ۵

رہبر صاحب حضرت مؤثر اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت کرنا آپ کا بہتان عظیم ہے۔ دامن غرضیت ان خرافات سے پاک ہے حقیقت یہ ہے کہ بددینوں منافقوں نے اپنے باطل کو ردواج دینے کے لئے اہل حق کی کتلیوں میں دست اندازی کی ہے۔ غنیۃ الطالبین میں بھی غیثوں نے یہ ناپاک حرکتیں کی ہیں۔ علامہ شیخ احمد شہاب الدین ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ حدیثہ میں اس کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے فرماتے ہیں

وایا لث ان تغتر ایضاً بما وقع

فی الغنیۃ لاسام العارفین و

قطب الاسلام والمسلمین

اللاستاذ عبد القادر الجیلانی

فانہ دسہ علیہ فیہا من سلیم

اللہ منہ والافہو مبروری من

ذلت (الی قولہ) سبحانک

ہذا بہتان عظیم

ترجمہ۔ خبردار اس سے بھی دھوکہ میں

نہ آنا جو واقع ہوا، امام العارفین

قطب الاسلام والمسلمین استاذ

عبد القادر جیلانی کی کتاب غنیۃ الطالبین

میں اس لیے کہ یہ مکاری کی چال بازی

ہے اس پر جس پر اللہ کا انعام ہے

در نہ وہ اس سے بری ہیں (اس

کے بعد تفصیل کر کے فرمایا) پانی ہے

تجھے یہ بہتان عظیم ہے۔

فتاویٰ حدیثہ کی عبارت سے ثابت ہوا کہ غنیۃ الطالبین میں بعض عبارتیں بد باطن لوگوں نے ملا دی ہیں لہذا یہ بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کی کاروائی ہے اور حضرت مؤثر پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اس کی نسبت قطعاً غلط ہے کیونکہ غنیۃ الطالبین ہی میں دوسرے مقامات پر حضرت امام کو دیگر ائمہ کے مقابلہ میں امام اعظم لکھا ہے اگر حضرت مؤثر پاک آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ سے جانتے تو آپ کو امام ہی نہ مانتے یہ جائیکہ دوسرے اماموں پر فضیلت دے کر امام اعظم کہتے۔

لہذا یہ سببہ صاحب کی حیثیت ہے کہ اس بہتان اعظم کی نسبت حضرت  
عزت پاک کی طرف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے سنی سنائی باتوں  
سے حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا یا درکھوان کی  
وہ شان ہے کہ دلوں کے خطرات سے واقف ہیں مولانا روم فرماتے ہیں جہ

شیخ واقف گشت از اندیشہ اشش  
شیخ چوں شیرست و لہا بیشہ اشش

ابن جوزی وغیرہ سے جو غلطیاں ہوئیں انہوں نے اس سے رجوع کیا  
مگر اس سے نہیں کیا فائدہ کیا اس سے دیوبندیوں کے کفریات ایمانیات  
ہو گئے۔ حسام الحرمین میں بعینہ دیوبندیوں کے اقوال کفریہ نقل کئے  
ہیں جن پر کہ مکرمہ مدینہ طیبہ کے چاروں مذہب کے تمام عقیدوں نے  
کفر کے فتوے دیئے کہ دیوبندیوں نے برسوں کی چالبازی سے عبارتیں  
بدلیں عقیدے بدے۔ قیہ کئے ہر مسئلہ میں قسمیں کھا کھا کر اہل سنت کے  
عقائد کا ہر کئے۔ علماء حرمین کو دھوکہ دے کر انقلابیات لرفع التصدیقات  
شائع کی جس کا نام المہند رکھا۔ رہبر صاحب ان چالبازوں سے کفر ایمان  
نہیں ہو گیا کہ آپ نے بوکھلا کر دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ شروع کر دیا  
کہ امام ابن الجوزی کو بد باطن لوگوں نے حضرت شیخ کے متعلق اس قسم کی  
اطلاعات پہنچائیں جیسے کہ جو لوگوں کے بادشاہ مجدد التکفیر والبدعات مولوی  
احمد رضا خاں نے علامہ دیوبند کے متعلق علماء حرمین شریفین تک غلط  
اطلاعات پہنچائیں اور دھوکہ دے کر اپنے کفری فتوے حسام الحرمین کی  
تصدیق کرائی۔ معامع الحدید ص ۵۵۔

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ نے اللہ و رسول کے دین  
پاک کی حمایت و حفاظت کے لیے اپنی تصنیفات جلیلہ باہرہ قاہرہ میں

حی و صداقت کے وہ دریا بہائے حق و باطل میں زمین و آسمان بلکہ دن  
رات کا فرق کر دکھایا۔ دین مصطفیٰ اور عزت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے پانے کے لیے سینکڑوں کتابیں لکھ کر بد وینوں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے دشمنوں پر الطامہ الجگر سے اور قیامت صغریٰ سے قائم کر دی بیدنیوں و باہیوں  
دیوبندیوں کی شرارت و فحاشی کی رگیں کاٹ دیں۔ جڑیں اکھاڑ دیں۔

گورستان دہلیت میں سناٹا کر دیا ان کے کفریات اور اللہ و رسول کی  
شان میں ان کی گستاخیاں ظاہر کر کے مسلمانوں کو ان دین کے دشمن ایمان  
کے ڈاکوؤں سے باخبر کر دیا۔ ان کی تمام سکاری، حیارسی، غدارمی کو مسلمانوں  
پر ظاہر کر دیا۔ و باہیوں، دیوبندیوں کے کفر پر عرب و عجم علمائے مکہ مکرمہ  
و مدینہ طیبہ نے فتوے دیئے جس کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف میں  
مذکور ہے۔ جس نے دیوبندیوں کا بنانا یا کھیل بگاڑ دیا۔ بسا بسا یا گھرا جڑ دیا اسی  
کو روٹے پیچھے پلاتے ہیں۔ ویاست و انصاف ہوتا تو توبہ کرتے۔ اپنے کفریات  
سے باز آتے گرد نصیب اؤ لکھت کالانعام سئل ہم اھل کے سچے  
مصدق ہیں اس لیے بھاتے توبہ کے بوکھلا بوکھلا کر گالیاں دیتے ہیں، خیر  
اس وقت تو فہل الکافرین اسلہم دویدا ہے لیکن یاد رکھو وہ دن  
آئے گا کہ تم پکار پکار کر کہو گے۔ یلینتی کنت شرابا اور کچھ نہ سنی جائے گی  
اور حکم ہوگا۔ ادخلوا البواب جہنم خلدین فیہا فیس مٹھی  
المتکبرین د

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی  
شہید اور جنتی ہیں

۲۴۔ علامہ دیوبند کے  
زادیک مولوی اسماعیل دہلوی  
متقی پر ہیز گار ولی اللہ  
و شہید جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ میں مولوی رشید احمد صاحب نے



ان کی بڑی ہمتی جو بڑی تعریف کے آیت لکھی ان اولیاءہ الامتقون و  
 ہونی ہیں اولیاءہ امتی تقانے کا سوا سنے متقون کے بموجب اس آیت  
 کے مولوی اسماعیل دلی ہوئے اور بخواتین حدیث من قاتل فی سبیل  
 اللہ فوائدا ناسۃ وجبت لہ الجنة کے وہ جتنی ہیں فتاویٰ رشید رحمہ اللہ  
 مختصاً ص ۲۹

اس پر المصباح الجسد میں فرمایا کہ عقیدت اسے کہتے ہیں کہ قرآن  
 و حدیث سے مولوی اسماعیل کو دلی شہید جتنی بنا ڈالا ہو حضرت عزت پاک  
 رضی اللہ عنہ وغیرہ اولیاء کرام کے لئے بھی ایسی تکلیف گوارا نہ کی بلکہ ان  
 کی گیارہویں وفات کو شرک و بدعت کہتے کہتے عمر گزار دی

اس پر رہبر صاحب نے دیوبندی تہذیب کے جوہر دکھاتے مجھے  
 کہا ہے شک ولایت کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہی ہوتا ہے۔ آپ  
 کے نزدیک شاید وید شاستر منہ سمرتی و صابا شریف ملفوظات اعلیٰ حضرت اور  
 رمانن وغیرہ سے ہوتا ہوگا اور کہا کہ آپ شہید دہلوی کی ولایت و شہادت  
 کے منکر ہیں اس لئے ہم ان کی ولایت شہادت ثابت کرتے ہیں اگر آپ  
 کا کوئی بھائی حضرت عزت پاک کی ولایت کا منکر ہو کہ آئے تو ہم ان کی ولایت  
 بھی ثابت کر دیں گے۔ مقاصع الحدید ملفضا ص ۵۶

ہاں رہبر صاحب و دروغ گو را حافظہ نباشد اسی کو کہتے ہیں مزہ ۲۳  
 میں آپ ہی کہہ رہے تھے کہ ابن جوزی نے حضرت عزت پاک کو کافر لکھا  
 ہے۔ یہاں آپ کو حضرت عزت پاک کی ولایت کا بھی کوئی منکر نہیں لکھا  
 اعد اگر ان کی ولایت ثابت کرنے کے لئے ہمارا ہی انکار شرط ہے تو اول  
 ترقی سلیق بالمال ہے ہم تو سب بارگاہ قادری کی وہ قدر کرتے ہیں جو  
 تم سے اپنے شہید دہلوی کی ناممکن ہے۔ دوسرے ہمارے ہی انکار پر

ثابت کرنا صرف ہم سے عداوت کا ثبوت دینا ہوا نہ کہ حضرت عزت پاک سے  
 عقیدت اور ہم مسلمانوں کو یہی بتانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کو اپنے گروؤں  
 سے تو وہ عقیدت ہے کہ ان کی تعریف میں تمام قرآن پر چڑ جائیں ساری حدیث  
 کی کتابیں سننا دیں، مگر محبوبان بارگاہ الہی سے وہ عداوت کہ ان کی فاتحہ  
 بک کو شرک و بدعت بتاتا کہ مسلمانوں کو اس کا ریشہ سے روکیں۔

وید شاستر منہ سمرتی رمانن کفار و مشرکین کی گندی کتابیں ہیں بزرگ  
 تقویۃ الایمان کو عین اسلام ماننے والوں کو ان کتابوں پر اعتراض کا قطعاً حق  
 حاصل نہیں۔ تقویۃ الایمان شرک فروشی میں ان سب سے بڑی ہوئی ہے  
 جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری۔ رہبر صاحب نے سبب عداوت یہاں بھی  
 نقالی کی ہے کہتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے اپنی ولادت اور وفات کی تاریخیں قرآن  
 کریم سے خود استخراج فرمائی۔ تاریخ ولادت اولنشت۔ کتب فی قلوبہم  
 الایمان وایدیہم بسراج منہ اور تاریخ وفات ویطاف علیہم ص ۱۳  
 بالنسبة من فضة وکتاب کہتے ان بڑے میاں کے لئے کیا حکم ہے۔  
 دیوبندیوں کو علم کے نادارو۔

قرآن مجید سے عمر و تاریخ کا لکھنا اکابر دین و سلف صالحین سے ثابت  
 ہے تفسیر احمدی شریف میں ہے۔ و بعضہم عمر النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم ثلاثہ ستین من قوله تعالى فی سورة المنافقین ولس یؤ  
 الخیر اللہ نفسا اذا جاء اجلها یعنی بعض اکابر دین نے نبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی ۶۳ سال کی عمر شریف سورۃ منافقوں کی اس آیت سے نکالی  
 ہے ولس یؤقر الذین نفسا اذا جاء اجلها۔

اگر دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے عمر و تاریخ لکھنا ثابت

و شرک ہے تو ان کا اکابر دین پر فتنے لگائیں مگر سلف صالحین پر تو حکم لگاتا دیوبندیوں کے نزدیک آسان ہے۔ وہ دکھاؤں جس سے ان کا گھری پھٹک جائے۔ فنادے رشید رحمتہ سوم طبع اول کے ٹائٹل پرچ پر لکھا ہے۔ یا سرور بالمعروف وینہون عن المنکر یہ آیت شریف تاریخ وفات حضرت مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ ہے۔ ہاں ان کی طرف بھی ذرا کفری مشین کا رخ اور شرک و بدعت کا جھک۔

یہاں بھی رہبر صاحب نے اپنی دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ کیا۔ مولوی حسین احمد صاحب کی طرح خوب آٹے دال کا دلیف پڑھ کر بوسے و حقیقت ہمارے اکابر کا سب سے بڑا جرم یہی ہے کہ انہوں نے بیک حضرت کی شکم پروری کے دروازے بند کر دیئے۔ آقاؐ کے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بتوں کے پھاریوں کو یہی شکایت تھی۔  
مقام الحدید ص ۵۰

دیوبندیوں ذرا تو غیرت کر و حضرت غوث پاک وغیرہ اولیاء کرام کے ایصالِ ثواب کو شرک و بدعت کہتے ہو۔ مباحثہ پر ایسی لایینی باتیں کہتے ہو جیسا کہ تمہارے دلائل ہیں۔ ایسی ہی خرافات پر تمہارے مذہب کا مدار ہے۔ یاد رکھو اور خیر کو شرک و بدعت کہنا واقعی بڑا جرم ہے لیکن یہ یاد رکھو کہ تمہارے اکابر اس سے بہت زیادہ بڑے بڑے جبروں کے مجرم ہیں انہوں نے دل کھول کر اللہ اور اس کے رسول کو برا کہا ہے۔ ان کی شان پاک میں سخت سخت بدگوئیاں کہیں ہیں جن کی برابر کوئی جرم ناممکن ہے۔ وہی تمہارے اکابر ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ غیب کو حسبِ انوروں، پاگوں کے مثل بتاتے ہیں وہی تمہارے پیشوا ہیں جو خدا کو جھوٹا مانتے ہیں وہی تمہارے مقتدا ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کا علم شیطان لعین کے علم سے گھٹاتے ہیں۔ شیطان کے لئے وصیتِ علم قرآن سے ثابت ہاتھ ہیں۔ حضور کے لئے اسی کو شرک کہتے ہیں (حوالہ مقدمہ میں گزرا) ایسے گندے عقیدہ والوں کو تم نے اپنے چیتا بنایا ہے پھر سنی مسلمانوں کو شرک کہنے کی تم سے کیا شکایت کی جائے۔ مگر یاد رکھو۔  
ذُنُوبُكُمُ الَّذِيْنَ ظَلَمُوْا اَنْتُمْ مُّقْلِبُوْنَ

۱۶۵۵۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک غازی نبی کریم جانب متوجہ ہونا کتنا بُرا ہے

عبد الصلوة و تسلیم کی طرف توجہ کرنا گمراہی اور سبیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے حضور کا خیال چونکہ تقسیم کے ساتھ آتا ہے لہذا شرک کی طرف کھینچ لے جاتا ہے وہ گمراہی والی عبارت یہ ہے جو المصباح الجدید کے ۲۵ میں درج ہے۔  
صرف ہمت لبوسے شیخ و امثال آں از مستغنیٰ گرجا بیات

آب با شند بچیدیں مرتبہ بدتر از استغراق و در صورت گاد و خر خود دست کہ خیال آں با تقسیم و اجمال بسویدائے دل انسان در مسجد بخلاف خیال گاد و خسر کہ نہ آں قدر چسبیدگی می بود نہ تقسیم بلکہ چنان محقری بود و این تقسیم و اجمال چیز کہ در نماز ملحوظ و مقصودی شود بشرک چسکتد۔ مراد تقسیم ص ۱۶

ترجمہ۔ پیر یا اس کے مثل بزرگوں کی طرف توجہ کرنا اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں بہت ہی زیادہ بدتر ہے اپنے گمراہی اور سبیل کے خیال میں ٹھوب جانے سے کیوں کہ ان کا خیال تقسیم سے آتا ہے اور دلچسپی برتی ہے۔ بخلاف گمراہی اور سبیل کے خیال کے نہ کہ اس قدر دلچسپی برتی ہے نہ تقسیم بلکہ سحر و ذلیل ہوتا ہے اور یہ تقسیم خیر کی کو نماز میں ملحوظ و مقصود برتی ہے شرک کی طرف کھینچ لے جاتی ہے۔ المصباح الجدید



کے صفحہ ۲۶ میں اس پر یہ ملاحظہ فرمایا ہے کہ جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال شرک کی طرف کھینچ لیتا ہے تو دیوبندیوں کی ناز کیسے ہوگی۔ کیونکہ التعمیات میں حضور کو مخاطب کر کے سلام پڑھا جاتا ہے والسلام علیک ایہا النبی لہذا توجہ عزور ہوگی۔ خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور کا خیال یا تو تعظیم سے آئے گا یا تحقیر سے۔ تحقیر سے آیا تو یقیناً کفر ہوا اور اگر تعظیم سے آیا تو مولوی اسماعیل صاحب کے حکم سے شرک ہوا۔ پھر کسی نماز اور اگر اس کفر و شرک کے خوف سے التعمیات ہی چھوڑ دی تب بھی نماز پوری نہ ہوئی۔ کیوں کہ التعمیات پڑھنا واجب ہے لہذا مولوی اسماعیل کے ماننے والوں کی نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔

دیوبندی رہبر نے دونوں کمزوروں کو جمع کر کے جواب کا نام لیا ہے مگر المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب تو قیامت تک سلسلے دیوبندیوں سے ناممکن ہے۔ رہبر صاحب بچا دے کیا دیتے۔ اس سلسلے دیوبندی رہبر کو یہاں مجبوراً تفتیح کرنا پڑا اور کہنا پڑا کہ واقعی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آتے بغیر نماز کامل نہیں ہو سکتی لیکن ہم عرض کر چکے کہ خیال آنے یا لانے اور صرف ہمت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مقام الحدید مسئلہ اتنی صاف و مرتج عبارت جس میں حضور کے خیال کو گھرے اور خیال کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر اور شرک کی طرف کھینچنے والا بتایا۔ اور دیوبندی رہبر نے اس پر المصباح الجدید کا الزام بھی تسلیم کیا اگر ذرا بھی انصاف ہوتا تو توبہ توبہ کرتے۔ مگر حیرت ہے کہ اس پر بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہیں چھوڑتے۔ یہ وہی نانی و افاقہ ہے۔

اکسی کشمیر میں کوئی حجام پہنچا ملاقات جہان سے کر کے بولا  
کھڑی بی تہاری بریں آج بیوہ میاں تم کو اس علم میں تہم ہے زیبا

سنا جب انہوں نے بہت دیر سے پٹھے کہ افسوس پوری پوری میری بیوہ  
تو اصحاب نے ان کو آکر بتایا کہ بیوہ برنی کیسے تم تو ہو زندہ  
کہنے لگے تاحد بھی تو معتبر ہے پھر اسکو میں کس طرح کھجور کی جھوٹا  
و دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا اعتبار اس سے  
بھی بڑھا ہوا ہے۔ لہذا اسی اعتبار کو باقی رکھنے کے لیے رہبر صاحب دو  
چالیں چلتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی نہیں حراط  
مستقیم ان کی مستقیم تصنیف بلکہ ان کے پیرو سید احمد صاحب کے غلطیات  
کا مجموعہ ہے جس کے بعض ابواب کو مولوی عبدالحی صاحب نے مرتب  
کیا ہے بعض کو مولوی اسماعیل صاحب نے یہ معرض کی خیانت ہے کہ  
بنام کرنے کے لیے ان کی طرف نسبت کر دی۔ دوسرے اس عبارت  
میں صرف ہمت کا لفظ تھا جس کا دوسرا نام شعل برزخ و شعل را بطہ  
ہے خائن معرض نے اس کو خیال آنے سے تعبیر کر دیا۔ مقام الحدید غصائے  
خیانت میں رہبر صاحب کی عورت از استغرائی در خیال گاؤں درخورد  
ست سے ہی ہنسے گئی۔ جگہ جگہ خیانت خیانت کرتے ہیں یہ معلوم نہیں  
کہ سید احمد صاحب بے چارے کو اتنی استعداد ہی کب تھی کہ وہ علمی  
مضمون یا تصوف میں کلام کرتے یہ سب کاروائی مولوی اسماعیل صاحب کی  
ہے حراط مستقیم انہیں کی تالیف ہے پیر جی کو تو شخص ایک کھلونا اور اپنی  
اعراض کا آل بنالیا تھا وہ بچا دے نہ پڑے نہ سکے۔ دانش مندوں کے  
طریقہ پرست سر و قعر میر تو در کنار ہونا بھی نہ جانتے تھے ان کی بے نیکی باتوں کو  
زمین و آسمان کے قلابے ملا کر مولوی اسماعیل صاحب ہی ولایت و کرامت  
بنایا کرتے تھے۔ اس کا اقرار مولوی اسماعیل صاحب کو ہونے۔ ملاحظہ ہو۔  
اگرچہ اسمن و اوسنے در تالیف این کتاب چنان ہی نمود کہ بطوریکہ در

تیسرے اکثر مضامین اس کتاب مجلس بر ترجمہ آنچہ از زبان ہدایت نشان  
حضرت ایشاں صدر دریافتہ بود اتفاقاً کردہ شد و زمانی مضامین ہماں را پیودہ می  
شد لیکن از بیک نفس عالی حضرت ایشاں (سید احمد) بر کمال مشابہت  
جناب رسالت گاہ علیہ افضل الصلوات والتسلیات در بدو فطرت  
خلق شدہ بنا علیہ لوح فطرت ایشاں از نقوش علوم رمیہ و راہ دانشمندان  
کلام و تحریر و تقریر بعضی ماندہ مراد مستقیم صحت۔

یعنی اگرچہ افضل و بہتر اس کتاب کی نالیف میں یہی تھا کہ جس  
طرح اکثر مضامین کا پیچہ پیر جی کی زبان سے نکلے محض ترجمہ کر دیا گیا تمام  
مضامین میں یہی طریقہ اختیار کیا جاتا لیکن ان پیر جی (سید احمد) کا نفس  
عالی اپنی فطرت میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مشابہت پر  
پیدا ہوا تھا اسی بنا پر علوم مروجہ سے اور دانش مندوں کے طریقہ  
پر کلام کرنے اور تحریر و تقریر سے بالکل صاف تھا۔

سبحان اللہ جو شخص آنا کو راہ کے گفتگو و جنگ سے نہ کر سکے  
اس کے لغو فطرت نکلے جائیں۔ بس یہی ہوتا تھا کہ پیر جی کی زبان سے کچھ اٹا  
سیدھا نکلا۔ باقتضائے مریدان می پراختہ مولوی اسماعیل صاحب نے ایران  
توران کی ہانکنا شروع کیں۔ کچھ پہلے لایا کچھ بعد میں جوڑائیوں بھی کام نہ چلا  
تو مقدمات کی تہید کی پیر جی کسرہ گئی تو تمثیلات ملائیں مگر پیر جی کے بول  
کو کرامت بنا کر چوڑا بخود اقرار ہے۔ لہذا در بعض مقامات گوئی از تقدیم  
و تاخیر در بعض قدر سے از تہید مقامات و ایراد تمثیلات (الی قولہ) محل  
آور و ہ شدہ۔ مراد مستقیم صحت ترجمہ۔ لہذا بعض مقامات میں تقدیم و  
تاخیر اور بعض جگہ کچھ مقامات کی تہید اور تمثیلات عمل میں لائی گئیں۔

ظاہر بات ہے کہ تقدیم تاخیر سے ہر الٹی بات سیدھی اور ہر سیدھی

الٹی ہو جاتی ہے۔ مقدمات و تمثیلات سے کھوئی بات کھری بن جاتی ہے یہ ہے  
مولوی اسماعیل صاحب کے پیر جی کے لغو فطرت کی حقیقت مولوی اسماعیل صاحب  
نے جب ان کو اچھا نہ شروع کیا تو ہر قسم کے آدمی مجلس میں آئے۔ سب  
ایک روز بہت سے آدمی بیٹھے تھے۔ پیر جی کو پیشاب کی حاجت ہوئی جب  
غضب سے باہر ہونے لگا۔ سبے ساختہ زبان سے نکل گیا موتوں کا۔ پیر جی کا اتنا  
کہنا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے اسے درس معرفت بنا دیا کہ ہلکے سے  
پیر صاحب موت تو قبل ان کی تو تو ان کی تعلیم دے رہے ہیں یعنی مرنے سے  
پہلے مر جاؤ۔ یہ لغو فطرت ہیں، اسی طرح اڑایا کرتے تھے مولوی عبدالحی  
صاحب بھی ان کے ساتھی اور اس پر بدن و پرائیدن شریک تھے اسی لئے  
مولوی اسماعیل صاحب نے ان کے جمع کردہ مضمون کو بڑی تعلیم و تکریم  
سے لیا۔ اس کے لفظ لفظ سے اتفاق کیا بلکہ اس کو خوبی دہائی کہا اور اس  
کو غنیمت بارہ شمار کر کے اپنی تحریر کردہ کتاب مراد مستقیم میں شامل کر دیا۔  
اس پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی شہادت سنو۔ فرماتے ہیں۔

و در آئنائے تحریر این کتاب مستطاب باد راستہ چند کہ جناب فادوت  
مآب قدر وہ فضلہ ذال نریدہ علماء دوران مولانا عبدالحی اوام اللہ برکاتہ  
کہ در سلک ملازمان آں عالی جناب و بار یافتگان حضور آں والا جناب  
غسلک بودند بارہ از مضامین ہدایت آگئیں را کہ از زبان غیب ترجمان  
حضرت ایشاں شنیدہ در اوراق تیسرے کردہ بودند فادوت گردید پس  
آں اوراق را غنیمت بارہ و فضیہ باب ثانی و ثالث این کتاب را بران  
کلام ہدایت الی تمام بعینہ شکل ساخت۔ مراد مستقیم صحت۔

یعنی اس کتاب مراد مستقیم کے دوران تحریر میں چند ورق جناب  
مولانا عبدالحی صاحب سے ملے جو پیر جی کے خادم تھے کچھ مضامین



ہدایت سے پڑ جو پیرچی سید احمد صاحب کی غیب بیان کرنے والی زبان سے سن کر ان میں لکھے تھے پس ان اوراق کو نہایت عمدہ قیمت سمجھ کر اس کتاب کا دوسرا تیسرا باب کر دیا۔ نیز مولوی اسماعیل صاحب نے تحریر کے بعد پوری کتاب پڑھ کر اپنے پیرچی کو سنائی۔ اس کا خود مولوی اسماعیل صاحب کو اقرار ہے۔ فرماتے ہیں۔ مع ہذا میں ضعیف راہر پارہ ازیں کتاب بعد از اطلاع بر مجمع مبارک حضرت ایشاں عرض نموده، مراط مستقیم صحت۔ یعنی باوجود اس کے پوری کتاب لکھنے کے بعد اس ضعیف نے ہر ہر حصہ ہر ہر جز اس کتاب کا پیرچی کو سنایا۔ لہذا مراط مستقیم کی مذکورہ بالا عبارت سے باستدار مولوی اسماعیل صاحب ثابت ہوا کہ مراط مستقیم کے مولف مولوی اسماعیل صاحب ہیں۔ پیرچی کی بے مکی اردو کا فارسی ترجمہ کیا ہے۔ مگر بعض ترجمہ نہیں بلکہ مولوی اسماعیل نے اس میں تقدیم و تاخیر کی ہے۔ اپنے مقدمات و تہیدات ملائے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب نے جو چند ورق دیئے ان کو مولوی اسماعیل صاحب نے بغور پڑھا۔ ان کے مضامین کو غیبی مضامین ہدایت کا خزانہ جان کر اپنی کتاب مراط مستقیم میں داخل کر دیا۔ جب اول سے آخر تک تمام کتاب لکھ چکے تو پوری کتاب کو پڑھ کر پیرچی کو سنایا لہذا خود اپنے اقرار سے مولوی اسماعیل صاحب پوری مراط مستقیم کے مولف ہوئے اور پوری کتاب کے تمام مضامین کے ذمہ دار مولوی اسماعیل ہی ہوئے۔

لہذا اب دیوبندی بتائیں کہ باب دوم کی اس گدھے بیل والی عبارت کو مولوی اسماعیل کی طرف نسبت کرنا خیانت کیسے ہوا۔ دیوبندیوں سناتم نے اسی عبارت کو تہار سے شہید نے ہدایت کا خزانہ بتایا غیبی مضمون کہا اسی کو قیمت بار دہ کہا اور بخوشی اپنی مراط مستقیم میں داخل کر دیا۔ اسی کو پڑھ پڑھ کر پیرچی کو سنایا اور تم اپنے شہید کی طرف اس کی نسبت کرنا

بھی خیانت بتاتے ہو۔ اپنے شہید کو بھی جھوٹا بناتے ہو۔ کچھ تو شراباذ ذرا تو غیرت کرو۔

صرف بہت کے معنی خیال آئے یا توجہ کرنے کو بھی رہبر صاحب نے خیانت بتا دیا حالانکہ حرف بہت کے حقیقی معنی ہی توجہ کرنا ہے نیز مراط مستقیم کی کثیر عبارتیں اس معنی پر دلالت کر رہی ہیں۔ کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب نے اس بحث میں دوسروں کی قصیں بیان کی ہیں، اسی گدھے بیل والی عبارت سے پہلے بیان کیا ہے۔

بعضائے ظلمات بعض با فرق بعض از دوسرے زنا خیال مجامعت فرمے خود بہتر است۔ یعنی زنا کے دوسرے سے اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال بہتر ہے۔ اس کے بعد زیر بحث عبارت ہے و حرف بہت الخ اس کے بعد کہا۔

بالجملہ منظور بیان قواعد مراتب و سادس است یعنی خلاصہ یہ ہے کہ مقصود بیان دوسروں کے مراتب کا فرق ہے۔ مراط مستقیم کی اگلی اور پچھلی عبارت پکار کر کہہ رہی ہے کہ یہاں ان خیالات کا بیان ہے جو بطور دوسرے نازی کے دل میں پیدا ہوتے ہیں لہذا حرف بہت سے حضور کی طرف توجہ کرنا آپ کا خیال آنا ہی مراد ہے۔

نیز مراط مستقیم کی یہی زیر بحث عبارت دلیل ہے کہ حرف بہت سے حضور کی طرف توجہ اور آپ کا خیال ہی مراد ہے کیونکہ اسی عبارت میں ہے کہ خیال آن بالظہیم و اجلال لہو اسے دل انسان کی پسند بخلان خیال گاد و خر یعنی شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال نظیم و نکیم سے آتا ہے۔ انسان کو اس سے دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف بیل و گدھے کے خیال کے کہ کتنی صراحت کے ساتھ حضور کے خیال ہی پر حکم لگایا ہے لہذا

دیوبندی رہبر کا المصباح الجدید پر خیانت کا الزام لگانا دین و دیانت کو  
جواب دینا اور دن میں آفتاب کا انکار کرنا ہے اور حرف ہمت سے شغل  
برزخ مراد لینا کوری نابینائی ہے کیونکہ مختلف نے اپنی مراد متین کردی بطور  
دوسرے خیال آسنے کی صاف و صریح تصریح کردی۔ اس کو شغل برزخ سے کیا تعلق  
اس نے صاف بتا دیا کہ مقصود بیان ایک دوسرے کا دوسرے دوسرے سے فرق  
بتانا ہے مثلاً ایک دوسرے زنا و دوسرا اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال ان  
دونوں میں یہ فرق بتانا ہے کہ نماز کی حالت میں بری سے صحبت کا خیال  
بہتر ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے اپنے شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا خیال آپ کی طرف توجہ کرنا دوسرا دوسرے اپنے گدے یا بیل  
کے خیال میں ڈوب جانا ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ شیخ یا حضور کی فکر  
توجہ و خیال گدے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے  
کیونکہ حضور کا خیال تعلیم کے ساتھ ہوتا ہے جس سے نمازی مشرک ہو جاتا  
ہے تو تم اپنے شہید کو مانتے ہوئے نماز کیسے پڑھو گے۔ المصباح الجدید  
کا یہی مواخذہ ہے جس کے جواب کے سیتے رہبر صاحب نے اپنے  
نامہ اعمال کی طرح کئی ورق سیاہ کیے۔ تفتیہ بھی کیا چالیں بھی پھیلیں۔ مولوی  
اسامیل کی طرح تمبیدیں بگھاریں اور اس گدے یا بیل والی عبارت کا یہ مطلب  
بیان کیا کہ نماز کے اندر اپنے شیخ یا کسی بزرگ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی طرف حرف ہمت کرنا یعنی اپنے قلب کو تمام خیالات حتیٰ کہ توجہ الی اللہ  
سے بھی قطعاً خالی کر کے اور پھر کہ شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو  
مرکز توجہ بنالینا یہ زیادہ مغز ہے بہ نسبت اس کے کہ انسان دوسری دنیوی  
چیزوں کے دسا دس میں مستغرق ہو جائے۔ محتاج المجدید ص ۵۹۔  
اس مطلب کی بنیاد دو حیاریوں پر رکھی ہے۔ پہلی عیساری یہ کہ

حرف ہمت کے معنی شغل برزخ و شغل رابطہ گدے وہ بھی دیوبندیوں کے  
تراشیدہ۔ دوسری عیساری یہ کہ گادہ خوک کے معنی ستارے دنیا جڑے اور سفید  
جھوٹ بولا کہ گادہ خوک یہ شرح خود مرابطہ مستقیم میں مذکور ہے اس پر عیساری کہ  
مرباطہ مستقیم کی عبارت نقل نہیں کی۔ وہ شرح دالی عبارت یہ ہے گادہ خوک  
تشیل است ہرچہ سواستے حضور حق است گادہ یا شند یا خرنیل باشد یا شتر۔  
مرباطہ مستقیم ص ۵۵۔ یعنی بیل و گدہ کا تو تشیل ہے جو حضور حق کے سوا ہر بیل  
یا بھیا ہوا اونٹ سب مراد ہیں۔

جب گدہ اور بیل تشیل کے سیتے ہوا تو تعلیم ہی تو ہوئی جس کی خود  
تصریح کردی۔ گادہ یا شند یا خرنیل باشد یا شتر۔ اس سے گدے اور بیل کی نفی بکھر  
سے کو کر آئی۔ لہذا اب زیر بحث عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ حضور کا خیال  
تعلیمی گدے اور بیل اور یا بھیا اور اونٹ بلکہ ہر جانور بلکہ ہر چیز کے خیال میں  
ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے کیا گادہ خوک کی اس شرح سے یکفری عبارت  
ایمان بن گئی۔ کہاں خیال ہے اور گندگی بڑھ گئی۔

ادھر ثابت ہو چکا کہ عبارت زیر بحث میں حرف ہمت سے شغل برزخ  
مراد لینا کوری نابینائی ہے۔ خود اس عبارت میں لفظ خیال آں موجود ہے مگر  
دیوبندی رہبر نے دین و دیانت کو جواب دے کر حرف ہمت سے  
شغل برزخ مراد لیا وہ بھی خود ساختہ دیوبندیوں کا تراشیدہ وہ یہ ہے کہ  
اپنے دل کو ہر قسم کے خیالات و خطرات سے خالی کر کے اس میں بیل  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا دھیان بانڈھے۔ حتیٰ کہ اونٹ قلب میں حتیٰ تھائے  
کا بھی دھیان نہ ہو شغل برزخ کی یہ صورت صوفیاء کے بعض سلاسل  
میں رائج حتیٰ اور اب بھی رائج ہے۔ محتاج المجدید ص ۵۵۔

عیاریوں کا رد تو کافی ہو چکا اور ثابت ہو گیا کہ حرف ہمت سے شغل



برزخ مراد لینا اور گاد خسر سے متاع دینا مراد لینا خود مراد مستقیم کی تصریح کے خلاف ہے مگر دیوبندی یہ بتائیں کہ تمہارے رہبر نے جو شغل برزخ و شغل رابطہ کی یہ تعریف کی ہے کہ اس وقت قلب میں حق تقاضے کا بھی وحیان نہ ہو۔ تو جہاں الی اللہ سے قصد اذہن کو خالی کیا جائے۔ یہ تعریف صوفیائے کرام کی کون کون سی کتابوں میں لکھی ہے۔ بددینوں، مجبوران الہی کے دشمنوں یہ ناپاک حرکتیں کر کے صوفیائے کرام سے مسلمانوں کو بدعتیہ کرنا چاہتے ہو یہ بتانا چاہتے ہو کہ صوفیائے کرام اللہ عزوجل کو چھوڑ چھوڑ کر اپنے دل سے اس کے خیال و وحیان کو جدا کر کے اپنے شیخ یا حضور کی نمازیں پڑھتے ہیں۔ خبیثو شغل برزخ کو شرک بتانے اور صوفیائے کرام کو مشرک بنانے کے لئے یہ معنی تراشتے ہو۔ اگر ایسی ہی تمہاری خواہش تراش ہے تو حضور کی رسالت کی تصدیق بھی شرک کہہ دو وہی سچی لگا دو حتیٰ کہ تو جہاں اللہ سے قصد خالی کر کے اور دل کو پھیر کر، اقرار رسالت بھی کفر کر دو وہی دیوبندی سچی لگا دو کہہ دو کہ دل کو اللہ سے پھیر کر اس طرح ساری عبادتیں تمام اعمال حسنہ کفر و شرک ہو جائیں گے۔

بددینو عوام کو بہکاتے ہو۔ اہل اللہ سے بدعتیہ کرتے ہو صوفیہ کے مسلک کی خبر ہے شغل رابطہ کی حقیقت کی ہوا بھی لگی ہے۔ یہ بھی ہے شغل برزخ کیا ہوتا ہے کیوں کیا جاتا ہے اسی حدیث پر عمل کرنے کے لئے شغل برزخ کہتے ہیں۔ الاحسان ان تعبد اللہ کانت تواد احسان یہ ہے کہ تو اللہ کی عبادت اس طرح کر کہ گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے۔ یعنی نمازیں دیدار الہی حاصل ہو۔ اسی سے شغل برزخ کہتے ہیں اور وہ بغیر اس کے نصیب نہیں ہوتا۔ حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول میں فرماتے ہیں۔ پس در ابستہ دار دور توسط مطلوب رابطہ آئینہ

پیر نتواں دید۔ یعنی سلوک کی اول اور درسیہ الی منزل میں بغیر پیر کو آئینہ بناتے مطلوب یعنی جمال الہی نہیں دیکھ سکتا۔ حضرت مجدد صاحب کی اس تصریح سے ثابت ہے کہ تجلیات الہی و جلۃ زبانی سے مشرف ہونے کا ذریعہ و آئینہ تصور شیخ و تصور گرامی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ شیخ اور حضور کا تصور اسی سے ہوتا ہے کہ یہ مظہر الوار الہی اور آئینہ ذات باری ہیں پھر اس تصور کے وقت یہ کیونکر ممکن ہے کہ حق تقاضے کا خیال و وحیان بھی نہ ہو۔ بل قصد اذہن کو تو جہاں الی اللہ سے خالی کیا جاتے یہ تو ایسا ہی ہوگا کہ کوئی دیوبندی توحید الہی کا اعتقاد کرنے کے لئے اپنے قلب کو خدا کے ایک ہونے سے خالی کرے۔

بد نصیبو شغل رابطہ میں مقصود بالذات حق سبحانہ و تعالیٰ کی ذات ہے۔ اسی کی طرف توجہ ہے۔ اسی کے جمال کے مشاہدہ کے لئے اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیبا کو آئینہ بنایا جاتا ہے۔ تاکہ حدیث واعبد اللہ کانت توادہ پر کمال حاصل ہو۔ یہی حضرت مجدد صاحب قدس سرہ اپنے مکتوبات کی جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ رابطہ را چہرہ الہی کنند کہ او سجد الیہ است نہ سجدہ، چہرہ محارِب و ساجد را لہی نکند ظہور این قسم دولت سعادتمندان را میسرست تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را توسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ ادا باشند۔ یعنی رابطہ کی لہی کیوں کریں کہ اس کی طرف سجدہ ہے اس کو سجدہ نہیں ہے کیوں محراب و مسجد کی لہی نہیں کرتے ہیں۔ ظہور اسس دولت کا سعادت مندوں کو میسر ہوتا ہے تاکہ تمام احوال میں صاحب رابطہ کو اپنا واسطہ جانیں اور تمام اوقات میں اس کی طرف متوجہ رہیں

دیوبندیو دیکھا یہ سہہ شغل رابطہ جس میں شیخ حرف واسطہ ہے اور

توبہ خاص اللہ عزوجل ہی کی طرف ہے اور یہ دولت صرف سعادتمندوں کو نصیب ہوتی ہے۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر تو شرک کی پٹی بندھی ہے اس لیے وہ اس نعمت سے محروم ہیں۔ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب انتباہ میں نقل فرماتے ہیں۔

حضرت سلطان المؤمنین برہان العاشقین حمۃ المتکلمین شیخ جلال الحق والشرع والدین مخدوم مولانا قاضی خاں یوسف ناٹھی قدس سرہ العزیز جنہیں سیغرموند کہ صورت مرشد کہ ظاہر دیدہ می شود مشاہدہ حق بجانہ تعالیٰ است در پردہ آب و گل و اما صورت مرشد کہ در غلوت نموداری شود آن مشاہدہ حق تعالیٰ است بے پردہ آب و گل کہ ان اللہ خلق آدم علیہ صلوٰۃ الرحمن من زانی تقدہ آی الحق ..... در حق او درست است۔

حضرت سلطان المؤمنین برہان العاشقین حمۃ المتکلمین شیخ جلال الدین مخدوم قاضی خاں یوسف ناٹھی فرماتے ہیں کہ مرشد حق کی صورت جو ظاہر میں دیکھی جاتی ہے۔ یہ اس جسم خاکی کے پردہ میں حق بجانہ تعالیٰ کا مشاہدہ ہے اور مرشد کامل کی وہ صورت جو غلوت میں نمودار ہوتی ہے وہ بے پردہ حق تعالیٰ کا مشاہدہ ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو صورت و جنس پر پیدا کیا۔ مگر رانی فقہ رانی اس کے حق میں درست ہے دیوبندیو دیکھا چلا کچھ پرستہ یہ ہے صورت شیخ کہ وہ جلوت الہی ہے چہ جائیکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تصور آپ کی صورت مبارک اس کے بے تہ تو خود حضور کا ارشاد ہے۔ من رانی فقہ رانی الحق جس نے مجھے دیکھا اس نے حق دیکھا۔ ان کے تصور کو اس طرح سمجھ کر ناباطل سمجھنا کہ خدا سے جدا کرنا اور دیوبندی حتیٰ لگا تا حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے بھی خالی کر کے

اور پھر کہ یہ صوفیاء کرام کو مشرک بنانا ان کے کلام کو مسیح کرنا ان سے حرام کو بدعت قرار دینا تو اور کیا ہے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام قدرت تعالیٰ الہی کا آئینہ ہیں۔ فرمایا مصطفیٰ ہی ہے۔ حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

گفت من آئینہ نام مصقول دوست  
ترک و بند و درمن کہ آن بند کہ دوست

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اللہ رب العزت کی ذات کا مصفیٰ آئینہ ہوں۔ مومن اور کافر مجھ میں وہی دیکھتا ہے جو وہ ہے۔ جو کہ دیوبندی حضور کے تصور کو منافی تو حید سمجھتے ہیں۔ اسی لیے حتیٰ لگا دیا مگر اہل سنت یوں ایمان رکھتے ہیں۔

دیکھنے والے کہا کرتے ہیں اللہ اللہ  
یاد آتا ہے خدا دیکھ کے صورت تیری

صورت زیبائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو منظر ذات الہی و شمع تجلیات ربانی ہے۔ اسی جلوت الہی کے مشاہدہ کے لیے اس صورت زیباکو شغل برزخ میں لایا جاتا ہے کہ وہ سادہ ابدی و دیدار الہی حاصل ہواؤ حدیث واعبد اللہ عاقل تواد پر عمل ہو۔ اس پر دیوبندی حتیٰ لگا کر شغل برزخ کے وہ معنی تراشنا بددیانتی و فریب کاری ہے۔ لہذا وہ مکہ مدینہ کی مثال اور دیوبندی چال سب کا فخر ہوتی وہ سب کاروائی تو اسی پر مبنی تھی۔ کہ شغل برزخ اللہ عزوجل سے توجہ پھر کہ دوسری طرف و حیان جانے کا نام ہے۔ اور یہ شغل برزخ دیوبندیوں کا ہے حریفانے کرام کے شغل برزخ میں تو شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیباجمال الہی کا آئینہ ہے پھر توجہ پھر ناکیسا بلکہ وہ عین توجہ الی اللہ ہے۔